



Steigen kommune  
Rådhuset  
8281 Leinesfjord

|                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| STEIGEN KOMMUNE<br>Servicekontoret |              |
| Løpenr.: 2032                      | Saksbeh. ERG |
| 19 APR 2017                        |              |
| År/saksnr. 16/626                  | Dok.nr. 19   |
| Ark.kode                           | U63          |
| Gradering                          |              |
| Kopi til: AS                       |              |

Saksb.: Tor Sande  
e-post: fmnopost@fylkesmannen.no  
Tlf: 75 53 16 20  
Vår ref: 2017/273  
Deres ref: 16/626  
Vår dato: 18.04.2017  
Deres dato: 02.02.2017  
Arkivkode: 551

## Klagebehandling - Klage over avvísingsvedtak - Serverings- og skjenkebevilling - Villa Haugen AS - Steigen

Det vises til kommunens ekspedisjon hit av 02.02.17.

---

**Kommunens avvísingsvedtak av 16.11.16, jf. 01.02.17 er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil og oppheves derfor. Saken bes tatt til ny behandling der det må vurderes om «klager» i dette tilfellet har rettslig klageinteresse og dermed partsrettigheter.**

---

### Bakgrunn for saken

Villa Haugen AS ble ved formannskapetets vedtak 24.08.16, jf. sakene 42/16 og 43/16 innvilget serveringsbevilling og skjenkebevilling. Eier av naboeiendommen Storgården, Trond Lohne, klaget 07.11.16 på vedtakene. I klagen viser han til at det på hans eiendom pågår en fredningssak og at fylkeskonservatoren derfor burde vært høringsinstans ved kommunens behandling av saken.

Kommunen behandlet saken 16.11.16, jf. brev av samme dato. Her gjengir kommunen forvaltningsloven § 29 og skriver videre at:

*«Sak 42 og 43/16 ble behandlet i Steigen formannskap 24.08.16. Sakliste ble lagt ut på kommunens hjemmeside 1 uke før møtet og protokoll fra møtet ble lagt ut enten 24. eller 25.08.16. Vi legger til grunn at du var kjent med at sak om serverings- og skjenkebevilling var til behandling sist i august. Vi finner det rimelig at du burde ha skaffet deg kjennskap til vedtaket den nærmeste tida etter at det ble kunngjort på kommunens hjemmeside. Fra det tidspunktet du har fått eller burde skaffet deg kjennskap til vedtaket løper en tre ukers klagefrist. Din klage kom til Steigen kommune den 7. november, altså ca 11 uker etter at vedtaket ble gjort kjent. På denne bakgrunn avvises klagen, da den ikke anses å være framsatt innen klagefristen.*

*Gjør oppmerksom på at dette brev/svar fra kommunen er et enkeltvedtak og det er således klagerett etter forvaltningslovens § 28 på denne avgjørelsen».*

I brev datert 12.01.17 purrer Trond Lohne på kommunens behandling av sin klage datert 07.11.16 (over vedtakene i sakene 42 og 43/16). I brevet sier han blant annet følgende:

«...

**Om forvaltningslovens § 29:**

*Per august var jeg kjent med at naboen planla å etablere hotell og serveringsvirksomhet, men ikke kjent med at det var søkt om/innvilget serveringsbevilling og Skjenkeløyve.*

*Med mindre kommunen mener at det må kunne forventes at enhver grunneier i Steigen bør føre løpende kontroll med politiske vedtak i kommunen, er det meningsløst, og i strid med forvaltningslovens intensjon, å legge til grunn at jeg burde ha visst det.*

*Klagefrist på 3 måneder etter forvaltningslovens § 29 må derfor legges til grunn.*

*Siden jeg har vært på forretningsreise har jeg oversett fristen for klage på vedtaket av 16.11.16. Jeg vil imidlertid komme tilbake til eventuell klage på avvisningsvedtaket etter forvaltningsloven.....».*

Formannskapet i Steigen behandlet i møte 01.02.17 klagen av 07.11.16 og 12.01.17. Under henvisning til forvaltningsloven § 29 avviste kommunen å behandle saken. I begrunnelsen sier kommunen blant annet følgende:

«.....

*Den 16.11.16 ble det sendt svar fra Steigen kommune på klagen. Dette ble postlagt samme dag. I forhold til Forvaltningslovens § 29 mener kommunen at klager har oversett klagefristen. Den 12.01.17 mottok Steigen kommune purring på behandling av klage av 07.11.16. Han viser her til brev/enkeltvedtak datert 16.11.16 der kommunen ikke tar klagen til følge. Fristen for klage på dette brevet er ikke fremsatt i tide etter Forvaltningslovens § 29. Dette forklarer klager i brevet med at han har vært på forretningsreise.*

**Vurdering:**

*Steigen kommune mener at klager har oversett klagefristen i forhold til Forvaltningslovens § 29, jfr. brev/enkeltvedtak datert 16.11.16. Klage på dette svar/enkeltvedtak er også oversett etter Forvaltningslovens § 29, noe klager også skriver i denne klagen.*

*Dersom formannskapet vedtar å gi klager medhold, kan en ikke se andre muligheter enn å behandle søknadene på nytt».*

Saken ble deretter oversendt Fylkesmannen under henvisning til serveringsloven § 27 og alkoholloven § 1-16.

**Fylkesmannens vurdering**

Etter alkoholloven § 1-16 kan kommunale enkeltvedtak i salgs- og skjenkebevillingssaker påklages til fylkesmannen, jf. alkoholloven § 1-8 og kap. 3, 4 og 7. Også kommunale enkeltvedtak etter serveringsloven kan med hjemmel i serveringsloven § 27 påklages til fylkesmannen.

Kommunen avviste 16.11.16 Trond Lohnes klage av 07.11.16 som for sent fremsatt, jf. klagefristen på tre uker. Kommunens vedtak om serveringsbevilling og skjenkebevilling til Villa Haugen AS er som nevnt datert 24.08.16.

Kommunen er av den oppfatning at Trond Lohne selv burde vært i stand til å skaffe seg kunnskap om vedtakene som ble truffet 24.08.16.

I sin behandling av saken viser kommunen kun til forvaltningsloven § 29 om klagefrist. (Det ser ikke ut til å være vurdert oppreisning etter forvaltningsloven § 31).

I kommunens vedtak av 16.11.16, jf. foran, gjøres det oppmerksom på at dette er et avvisningsvedtak som kan påklages i samsvar med forvaltningsloven § 28. Kommunen nevner her ikke eksplisitt at fristen for å klage er tre uker fra underretning om vedtaket er kommet fram til Trond Lohne.

#### Gjenstand for vår behandling

Under henvisning til det som er gjengitt foran, må det presiseres at det er kommunens avvisningsvedtak som her er gjenstand for klagebehandling, altså avgjørelsen om å avvise Trond Lones klage over serveringsbevilling og skjenkebevilling til Villa Haugen AS som for sent fremsatt. Spørsmålet om bruksendring fra bolig til hotell og serveringssted blir heller ikke vurdert i denne sak. (Kommunens vedtak om bruksendring opplyses å være påklaget særskilt).

Forvaltningsloven § 28 gir klagerett på enkeltvedtak og angir hvilket forvaltningsorgan som i ulike situasjoner er rett klageinstans. Etter § 28 tredje ledd andre punktum kan kommunens vedtak om å avvise en klage påklages til fylkesmannen.

#### Avvisning av klage

Etter forvaltningsloven § 29 første ledd er fristen for å klage tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Trond Lohne mottok ikke melding om vedtaket. Etter forvaltningsloven § 27 er det bare partene som har krav på underretning. Men det kan være andre enn sakens parter som kan ønske å påklage et enkeltvedtak. Det er forståelig at melding ikke ble sendt Trond Lohne dersom det er klart at han ikke ble ansett som part i saken og heller ikke hadde rettslig klageinteresse.

Det legges til grunn at kommunens vedtak av 24.08.16 ble påklaget 07.11.16, dvs. i utgangspunktet ca. åtte uker etter at klagefristen på tre uker gikk ut.

I tillegg til sakens parter kan andre med «rettslig klageinteresse» påklage et forvaltningsvedtak. Personer som på dette grunnlag påklager vedtaket vil da også bli parter i saken ettersom klagesaken da vil «direkte gjelde dem», jf. forvaltningsloven § 2 bokstav e.

For å kunne si at det foreligger rettslig klageinteresse i en sak, kreves det at klageren har en viss interesse i å få overprøvd det aktuelle vedtak. Dessuten må klageren ha en viss tilknytning til saken. Dersom et vedtak bare har faktiske konsekvenser for klageren, må det vurderes om klagerens interesser berøres på en slik måte og i en slik grad at det er rimelig å gi vedkommende rett til å få overprøvd vedtaket.

Som nevnt foran, så er Trond Lohne eier av naboeiendommen, Storgården. I klage og etterfølgende henvendelser, er det i stor grad innvendinger av formell karakter som tas opp. Ut fra hans innvendinger/merknader er det likevel ingen tvil om at han føler seg berørt av at kommunen innvilger serveringsbevilling og skjenkebevilling til Villa Haugen AS.

---

Kommunen har ut fra de foreliggende opplysninger ikke vurdert om Trond Lohne har rettslig klageinteresse. Dette mener Fylkesmannen at kommunen i dette tilfellet burde gjort, og at det derfor er begått saksbehandlingsfeil. Dersom det her foreligger rettslig klageinteresse og Trond Lohne ikke fikk melding om kommunens vedtak av 24.08.16, så utløper klagefristen for ham senest 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet, jf. forvaltningsloven § 29 annet ledd. I dette tilfellet ble klagen mottatt ca. 11 uker etter at kommunen traff sine vedtak, jf. foran.

Kommunens vedtak av 01.02.17 reparerer etter Fylkesmannens oppfatning ikke de saksbehandlingsfeil som er begått, jf. forvaltningsloven § 41.

Dersom det ved fornyet behandling av saken konkluderes med at det her foreligger rettslig klageinteresse og at Trond Lohne dermed har partsrettigheter, må kommunen realitetsbehandle hans klage av 07.11.16 på vedtakene av 24.08.16.

### **Vedtak**

Fylkesmannen opphever kommunens vedtak av 16.11.16, jf. 01.02.17 om å avvise klage fra Trond Lohne som for sent fremsatt på grunn av saksbehandlingsfeil.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 annet ledd, jf. forvaltningsloven § 29 annet ledd.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Klager er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)  
underdirektør

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:  
Trond Lohne