



MØTEINNKALLING

Utvalg: Steigen formannskap
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: 01.02.2017 **Tid: kl. 09:00**

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf. 75 77 88 00 eller postmottak@steigen.kommune.no

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

Orientering: Nord-Salten Kraft.

Kl. 09:00-11:30: Ordinært formannskapsmøte.

Kl. 12:00-15:30: Workshop med Salten Brann.

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.		Arkivsaksnr. Tittel
PS	4/17	16/284 TILDELING AV TO BOLIGTOMTER, LEINESFJORD
PS	5/17	16/626 KLAGE PÅ FORMANNSKAPETS VEDTAK I SAK 42 OG 43/16 - SØKNAD OM HHV SERVERINGSBEVILLING OG SKJENKEBEVILLING VILLA HAUGEN AS
PS	6/17	17/106 BUDSJETTREGULERING

Eventuelt.

TILDELING AV TO BOLIGTOMTER, LEINESFJORD

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 16/284

Arkiv: G/BNR 21/158

Saksnr.: Utvalg
4/17 Steigen formannskap

Møtedato
01.02.2017

Forslag til vedtak:

Mona Rist Nystad og Christer Nystad tilbys å kjøpe tomt mot vest i omsøkt område på gnr. 21 bnr. 218.

Vivian Holen og Svein Hugo Solstad tilbys å kjøpe tomt nærmest Vikranveien i omsøkt område på gnr. 21 bnr. 218.

Det tilbys følgende betingelser:

- Pris pr. tomt settes til kr. 70.000,-. Oppmålingsgebyr samt eventuelle gebyr for tilknytning til vann og avløp kommer i tillegg.
- Tomta må bebygges innen to år fra dette vedtaket er fattet.

Saksutredning:

Det foreligger to søknader om kjøp av boligtomt i Vikranveien i Leinesfjord. Salg av boligtomter i kommunale boligfelt er delegert til rådmannen. Denne delegasjonen gjelder i områder der det er vedtatt reguleringsplan. For de to omsøkte tomtene er det ikke utarbeidd reguleringsplan, og avgjørelsesmyndigheta ligger derfor hos formannskapet.

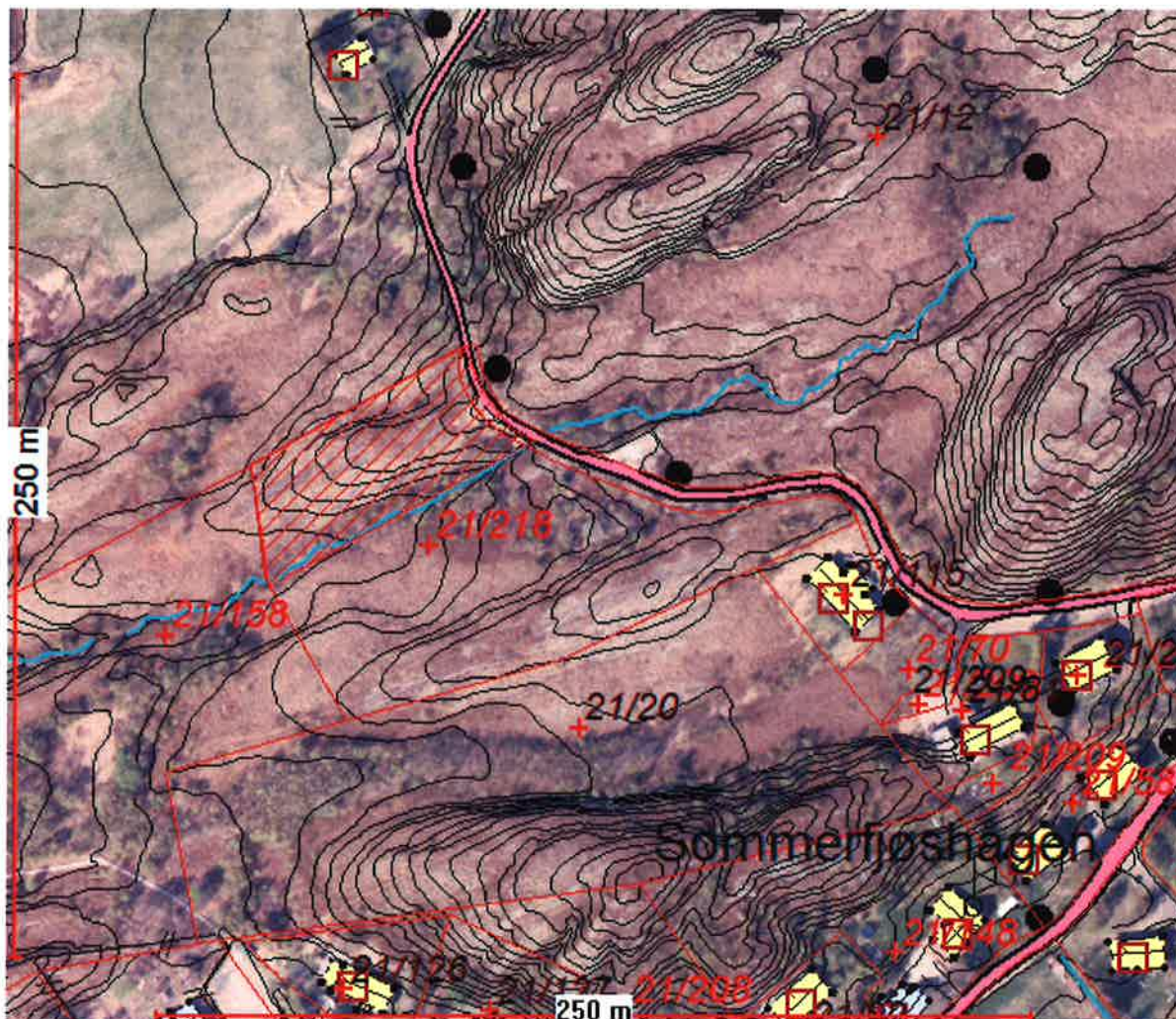
Søkere

Mona Rist Nystad og Christer Nystad, søknad datert 30.03.2016, mottatt av Steigen kommune 31.03.2016.

Vivian Holen og Svein Hugo Solstad, søknad datert 05.04.2016, mottatt 07.04.2016, med flere påfølgende henvendelser.

Begge søknadene gjelder tomt til boligformål i område som i kommuneplanens arealdel er regulert til boligformål. Det er satt krav om at det må utarbeides reguleringsplan før det kan deles ut tomter/bygges i området. Steigen kommune (som grunneier) har søkt om dispensasjon fra dette plankravet på bakgrunn av de to foreliggende søknadene. Slik dispensasjon er innvilget av plan- og ressursutvalget i sak 69/16.

Området var i utgangspunktet pålagt klausuler som statlig sikret friluftsområde. Det er avklart med Direktoratet for naturforvaltning at denne heftelsen kan slettes for det aktuelle området, på visse vilkår. Vilkårene er nå oppfylt, og prosessen med å få slettet heftelsen pågår. På denne bakgrunn vurderer administrasjonen at prosessen nå er kommet så langt at formannskapet kan ta stilling til de to foreliggende søknadene om tomtkjøp.



Det er avklart med søkerne at Nystad ønsker den vestligste tomte. Holen/Solstad ønsker tomte som ligger nærmest veien. Det er ikke tatt stilling til hvordan adkomst til den vestligste tomte skal løses. Det kan enten fastsettes en adkomstrett over den øverste tomte, eller på sørsida av bekken (over samme hovedbruk bnr. 218). Dette vil bli avklart i forbindelse med utstedelse av matrikkelbrev (gjennomføring av delings sak som pågår). Hver av tomtene vil bli på ca. 1 da.

Pris

Steigen kommune har et vedtak fra 2001 (kommunestyresak 25/01) om at tomteprisen i kommunale byggefelt settes til kr. 20,- pr. m2. Oppmålingsgebyr og tilkøplingsgebyr for vann og avløp kommer i tillegg. Ettersom disse tomtene ikke er omfattet av en reguleringsplan, kan de ikke sies å ligge i et «byggefelt», og er ikke direkte omfattet av denne prisfastsettelsen. Etter rådmannens vurdering er det flere grunner til at Steigen kommune bør ta opp til ny vurdering hva prisen skal være ved salg av kommunale boligtomter. Dette bør i så fall gjøres som ei egen sak, og ikke knyttet til konkrete søknader om kjøp av tomt. Rådmannen tilrår at det settes en pris på kr. 70.000,- pr tomt for de to omsøkte tomtene. Oppmålingsgebyr og tilknytningsavgifter kommer i tillegg.

Øvrige vilkår

Det er fast praksis når noen får tilsagn om kjøp av tomt i kommunale felt at det settes vilkår om ett års frist for å starte bygging, samt at tomte ikke kan selges videre før den er bebygd. Formålet med disse vilkårene er å unngå at kommunale tomter kjøpes opp uten at de blir

bebygd, og at de kjøpes opp og deretter videreselges med fortjeneste. Ettersom disse tomtene ikke er like «forberedt» for bygging som i andre felt (det er ikke reguleringsplan og ikke kommunalt avløp), tilrås det å sette en to års frist for bygging i forbindelse med disse tilsagnene.

**KLAGE PÅ FORMANNSKAPETS VEDTAK I SAK 42 OG 43/16 - SØKNAD OM
HHV SERVERINGSBEVILLING OG SKJENKEBEVILLING VILLA HAUGEN AS**

Saksbehandler: Elin Brit Grytøyr
Arkivsaksnr.: 16/626

Arkiv: U63

Saksnr.: Utvalg
5/17 Steigen formannskap

Møtedato
01.02.2017

Forslag til vedtak:

Steigen formannskap tar ikke klage fra Trond Lohne datert 07.11.16 og 12.01.17 til følge. Jfr. Forvaltningslovens § 29.

Saksutredning:

Steigen formannskap innvilget i møte 24.08.16 i sak 42/16 serveringsbevilling og i sak 43/16 skjenkebevilling til Villa Haugen AS, 8283 Leinesfjord.

I mail datert 07.11.16 klager Trond Lohne på vedtakene idet han viser til Serveringslovens § 27 og Alkohollovens § 1-16.

I forhold til Serveringslovens § 27 klages det med hevisning til at uttalelse fra politiet skal innhentes før bevilling behandles. (Jfr. Serveringslovens § 9). Det ble 09.08.16 sendt forespørsel til Salten politidistrikt om slik uttalelse. Svar derfra forelå 17.08.16 og inneholdt ingen negative merknader. I saksframlegget, som ble skrevet før dette svaret forelå, ble det tatt forbehold om positivt svar fra politiet. Det ble også fra saksbehandler opplyst muntlig i møtet at slikt svar nå forelå.

At det tok så vidt lang tid fra søknadene kom inn til kommunen, (01.07.16), til forespørsel til politiet ble sendt skyldes ferieavvikling.

I forhold til Alkohollovens § 1-16 klages det av samme grunn i forhold til innhenting av uttalelse fra politiet. Her forelå også positivt svar da saken ble behandlet, men ikke da den ble saksbehandlet, noe det også ble opplyst om i møtet. I forhold til Alkohollovens § 1-16 skal det også innhentes uttalelse fra sosialtjenesten før bevilling gis. Ved en forglemmelse ble ikke dette gjort og er således en saksbehandlingsfeil fra kommunens side. Slik uttalelse er imidlertid bedt om i ettertid og også fra denne etaten foreligger det ingen negative uttalelser.

Grunnen til at søknadene ble tatt opp til behandling før uttalelsene forelå var å unngå forholdsvis lang behandlingstid da Steigen formannskap, som har delegert avgjørelsesmyndighet i slike saker, ikke hadde nytt møte før 19.10.16.

Det kan også nevnes at det i purring fra klager datert 12.01.17 hevdes at søknadene inneholder feilaktige opplysninger og er ufullstendig utredet. Begge søknadene var vedlagt til formannskapets behandling.

Den 16.11.16 ble det sendt svar fra Steigen kommune på klagen. Dette ble postlagt samme dag. I forhold til Forvaltningslovens § 29 mener kommunen at klager har oversittet klagefristen. Den 12.01.17 mottok Steigen kommune purring på behandling av klage av

07.11.16. Han viser her til brev/enkeltvedtak datert 16.11.16 der kommunen ikke tar klagen til følge. Fristen for klage på dette brevet er ikke fremsatt i tide etter Forvaltningslovens § 29. Dette forklarer klager i brevet med at han har vært på forretningsreise.

Vurdering:

Steigen kommune mener at klager har oversittet klagefristen i forhold til Forvaltningslovens § 29, jfr. brev/enkeltvedtak datert 16.11.16. Klage på dette svar/enkeltvedtak er også oversittet etter Forvaltningslovens § 29, noe klager også skriver i denne klagen.

Dersom formannskapet vedtar å gi klager medhold, kan en ikke se andre muligheter enn å behandle søknadene på nytt.

Vedlegg: Klage datert 07.11.16.

Brev fra Steigen kommune datert 16.11.16.

Purring på behandling av klage datert 12.01.17.

Fra: "Trond Lohne" <trond@vannplan.com>
Til: <postmottak@steigen.kommune.no>
cc: <geir.davidsen@nfk.no>

Dato: Mandag 7. november 2016 10:10
Emne: Klage på vedtak om serveringsbevilling og skjenkeløyve til Villa Haugen A/S på Grøtøya.

Hei Steigen Kommune


Vedlagt følger klage etter forvaltningslovens § 7 på formannskapetets vedtak 42 og 43/16.

Alternativt fremmes klagen etter serveringslovens 27 og alkohollovens § 1-16. Skulle Steigen Kommune fatte vedtak om at jeg ikke ha rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven, ber jeg om at klagen videresendes til fylkesmannen.

Sakene omhandler Villa Haugen på Grøtøya og jeg er nærmeste nabo. Som kjent pågår fredningssak på min eiendom Storgården på Grøtøya. Fylkeskonservatoren bør derfor være høringsinstans ved kommunens behandling av forhold på naboeiendommene Bnr 8 og 9.

Med vennlig hilsen
Trond Lohne
92 03 46 45

Vedlegg:
til Steigen Kommune 07.11.16 Klage på formannskapssak 42 o 43 16.pdf

 STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 5443	Saksbeh. <i>EBG</i>
07 NOV 2016	
A/saksnr. 16/026	Dok.nr. <i>9</i>
Ark.kode	<i>U63</i>
Gradering	
Kopi til:	

Trond Lohne
Idrettsveien 35
5052 Bergen
Tlf 92 03 46 45
Mail trond@yannplan.com

Steigen Kommune
Pr mail postmottak@steigen.kommune.no

Attn Kommunestyret

Bergen 7. november 2016

Klage på formannskapets vedtak 42 og 42/16

Jeg fremmer med dette klage etter forvaltningslovens § 7 på formannskapets vedtak av 24.08.16 om å innvilge serveringsbevilling og skjenkeløyve til Villa Haugen A/S. Alternativt fremmes klagen etter serveringslovens 27 og alkohollovens § 1-16.

Bevilling og løyve er gitt for Villa Haugen på Gnr 31 Bnr 8 og 9. Jeg er innehaver av Storgården på Grøtøy på Gnr 31 Bnr 2 og som direkte nabo både til Bnr 8 og 9 aner jeg å ha rettslig klageinteresse etter forvaltningslovens § 28. Både fordi jeg som nabo ikke er opplyst om vedtaket, og fordi vedtaket går ut på å tilstå noen en rettighet er denne klage rettidig fremsatt innen klagefristen på 3 måneder etter forvaltningslovens § 29.

Klagen er begrunnet med at formannskapets vedtak 42 og 43/16 ikke er tilstrekkelig utredet. Vedtak 42 er dermed i strid med serveringslovens § 9 og forvaltningslovens § 17, mens vedtak 43 er i strid med alkohollovens § 1-7 og forvaltningslovens § 17.

Formannskapssak 42/16 Serveringsbevilling til Villa Haugen A/S.

Iht serveringslovens § 9 skal det innhente uttalelse fra politiet før søknad om bevilling behandles.

Av saksutredningen fremgår det at slik uttale er etterspurt, men at det ikke foreligger svar.

Ved at det ikke er innhentet uttalelse fra politiet før søknaden ble tatt opp til behandling og vedtak, er vedtaket ikke tilstrekkelig utredet og dermed i strid med serveringslovens §9.

Av søknaden fremgår det videre bla:

Tilbudet retter seg hovedsakelig mot et "high end" marked samt ledelse og styrer i bedrifter.

3 konsepter:

Servering v/overnatting

Utleie/servering for middagsselskaper

Utleie av hele huset.

Og av søkers hjemmeside www.villahaugen.com fremgår det at det legges opp til hotellvirksomhet.

Trond Lohne
Idrettsveien 35
5052 Bergen
Tlf 92 03 46 45
Mail trond@vannplan.com

Den angjeldende eiendom har bygningskode 111 (enebolig) og det bør være kjent for kommunen at det ikke er fremmet søknad om bruksendring fra bolig til hotellvirksomhet. Ved at kommunen ikke har holdt søknaden opp mot den bygningskode som gjelder for eiendommen er vedtaket ikke tilstrekkelig utredet og dermed i strid med forvaltningslovens § 17.

Formannskapssak 43/16 Skjenkeløyve til Villa Haugen A/S.

I alkohollovens § 1-7 heter det bla:

Før kommunestyret avgjør søknaden, skal det innhentes uttalelse fra sosialtjenesten og politiet.

Av saksutredningen fremgår det at slik uttale er etterspurt fra politiet og skattemyndighetene, men at det ikke foreligger svar på tidspunkt for behandling og vedtak.

Ved at det ikke er etterspurt uttalelse fra sosialtjenesten og ved at uttale fra politiet ikke forelå før behandling og vedtak, er vedtaket ikke tilstrekkelig utredet og dermed i strid med alkohollovens § 1-7.

Av søknaden fremgår det videre bla:

Da Villa haugen er et overnattings og serveringssted vil dette ha betydning for skjenketider for alkohol.

Jeg forplikter meg til å orientere Steigen Kommune om eventuelle endringer av driften av bevertningsstedet og å innhente nødvendig tillatelse før igangsetting av slike driftsendringer som krever kommunal behandling.

Den angjeldende eiendom har bygningskode 111 (enebolig) og det bør være kjent for kommunen at det ikke er fremmet søknad om bruksendring fra bolig til overnatting og serveringssted

Ved at kommunen ikke har holdt søknaden opp mot den bygningskode som gjelder for eiendommen er vedtaket ikke tilstrekkelig utredet og dermed i strid med forvaltningslovens § 17.

Med vennlig hilsen
Trond Lohne
92 03 46 45



Trond Lohne
Idrettsveien 35

5052 BERGEN

LEINESFJORD, 16.11.2016

Saksnr.
16/626-11

Arkivkode
U63

Gradering

Avd/Sek/Saksb
SAD/SERV/EBG

Deres ref.

ANG. KLAGE PÅ STEIGEN FORMANNSKAPS VEDTAK I SAK 42 OG 43/16.

Viser til din klage på ovenfor nevnte vedtak i Steigen formannskap.

Viser til forvaltningslovens § 29 (klagefrist). Her heter det bl.a.:

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.

For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.»

Sak 42 og 43/16 ble behandlet i Steigen formannskap 24.08.16. Sakliste ble lagt ut på kommunens hjemmeside 1 uke før møtet og protoll fra møtet ble lagt ut enten 24. eller 25.08.16. Vi legger til grunn at du var kjent med at sak om serverings- og skjenkebevilling var til behandling sist i august. Vi finner det rimelig at du burde ha skaffet deg kjennskap til vedtaket den nærmeste tida etter at det ble kunngjort på kommunens hjemmeside. Fra det tidspunktet du har fått eller burde skaffet deg kjennskap til vedtaket løper en tre ukers klagefrist. Din klage kom til Steigen kommune den 7. november, altså ca 11 uker etter at vedtaket ble gjort kjent. På denne bakgrunn avvises klagen, da den ikke anses å være framsatt innen klagefristen.

Gjør oppmerksom på at dette brev/svar fra kommunen er et enkeltvedtak og det er således klagerett etter forvaltningslovens § 28 på denne avgjørelsen.

Med vennlig hilsen
Steigen kommune

Elin Brit Grytøyr
Formannskapssekretær

Tordis Sofie Langseth
Leder for plan, utvikling og drift

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 265/17	Saksbeh. EBG
12 JAN 2017	
Årsaksnr. 16/626	Doknr. 13
Ark.kode 063	
Gradering	
Kopi til:	

Trond Lohne
Idrettsveien 35
5052 Bergen
trond@vannplan.com
92 03 46 45

Steigen Kommune
Pr mail Postmottak@steigen.kommune.no

Deres ref.: 16/626-11 Vår ref.:

12. januar 2017

Purring på behandling av klage av 07.11.16 på formannskapets vedtak i sak 42 og 43/16

Viser til deres brev av 16.11.16 med enkeltvedtak om at min klage av 07.11.16 på formannskapsvedtak 42 og 43/16 ikke tas til følge.

I klagen heter det:

Jeg fremmer med dette klage etter forvaltningslovens § 7 på formannskapets vedtak av 24.08.16 om å innvilge serveringsbevilling og skjenkeløyve til Villa Haugen A/S. Alternativt fremmes klagen etter serveringslovens § 27 og alkohollovens § 1-16.

I kommunens svar er klagen kun behandlet etter forvaltningslovens § 29 (klagefrist).

Det er da lagt til grunn:

At jeg "var kjent med at sak om serverings- og skjenkebevilling var til behandling i slutten av august".

At kommunen "finner det rimelig at du burde ha skaffet deg kjennskap til vedtaket den nærmeste tida etter at det ble kunngjort på kommunens hjemmeside".

Og at rettidig klage på vedtaket derfor etter forvaltningslovens § 29 skulle vært fremsatt innen 3 ukers frist.

Om forvaltningslovens § 29:

Per august var jeg kjent med at naboen planla å etablere hotell og serveringsvirksomhet, men ikke kjent med at det var søkt om/innvilget serveringsbevilling og skjenkeløyve.

Med mindre kommunen mener at det må kunne forventes at enhver grunneier i Steigen bør føre løpende kontroll med politiske vedtak i kommunen, er det meningsløst, og i strid med forvaltningslovens intensjon, å legge til grunn at jeg burde ha visst det.

Klagefrist på 3 måneder etter forvaltningslovens § 29 må derfor legges til grunn.

Siden jeg har vært på forretningsreise har jeg oversett fristen for klage på vedtaket av 16.11.16. Jeg vil imidlertid komme tilbake til eventuell klage på avvisningsvedtaket etter forvaltningsloven.

Trond Lohne
Idrettsveien 35
5052 Bergen
trond@vannplan.com
92 03 46 45

Om serveringsloven og alkoholloven

Klagen av 07.11.16 er også fremsatt på grunnlag av serveringslovens § 27 og alkohollovens § 1-16.

Og da med den begrunnelse at søknaden inneholder feilaktige opplysninger, at saken ikke er tilstrekkelig utredet, og at det ikke er innhentet uttale fra politiet (før vedtak om serveringsbevilling) og ikke hentet uttale verken fra sosialtjenesten og politiet. (før vedtak om skjenkeløyve).

Jeg kan ikke se at klagen er behandlet etter serveringsloven og alkoholloven
Jeg purrer derfor med dette på kommunens behandling av klagen etter serveringslovens § 27 og alkohollovens § 1-16.

Videre korrespondanse

Jeg vil være på forretningsreise i perioden fra 15.01.17 til 10.02.17.

Jeg ber derfor om at videre korrespondanse i saken oversendes i kopi pr mail

trond@vannplan.com

Jeg har tidligere i dag vært i telefonkontakt med underdirektør Tor Sande i Fylkesmannens Kommunal og Beredskapsavdeling.

Jeg fikk ingen råd med på veien, men han ønsket med lykke til.

Denne purring sendes derfor i kopi til ham.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne
92 03 46 45

Kopi: Fylkesmannen v/ underdirektør Tor Sande pr mail fmnotos@fylkesmannen.no

BUDSJETTREGULERING

Saksbehandler:

Arkiv: 200

Arkivsaksnr.: 17/106

Saksnr.: Utvalg
6/17 Steigen formannskap

Møtedato
01.02.2017

Forslag til vedtak:

Saksutredning:

Ordfører foreslår vedlagte budsjettregulering.

Vedlegg: Forslag til budsjettregulering.

Red. kost./Økte innt.	2017	2018	2019	2020	Kolonne1
Opplæring/kurs	kr 160 000	kr 160 000	kr 160 000	kr 160 000	kr 640 000
Reiseutgifter	kr 200 000	kr 200 000	kr 200 000	kr 200 000	kr 800 000
Bibliotek	kr 100 000	kr 100 000	kr 100 000	kr 100 000	kr 400 000
Kulturskole	kr 100 000	kr 100 000	kr 100 000	kr 100 000	kr 400 000
Tilpassing SFO-sats	kr 40 000	kr 140 000	kr 200 000	kr 200 000	kr 580 000
335 Vikarbruk	kr 127 276	kr 127 276	kr 127 276	kr 127 276	kr 509 104
Økt brukerbetaling for brukere med inntekt over 2g	kr 157 000	kr 157 000	kr 157 000	kr 157 000	kr 628 000
NAV sosialtjeneste	kr 100 000	kr 150 000	kr 200 000	kr 200 000	kr 650 000
Utbytte NSK	kr 500 000	kr 500 000	kr 500 000	kr 500 000	kr 2 000 000
Havbruksfond	kr 500 000	kr 500 000	kr 500 000	kr 500 000	kr 2 000 000
Premieavvik	kr 300 000				kr 300 000
SUM	kr 2 284 276	kr 2 134 276	kr 2 244 276	kr 2 244 276	kr 8 907 104

Red. innt./Økte kostn.	2017	2018	2019	2020	Kolonne1
Kulturskola	kr 275 000	kr 550 000	kr 550 000	kr 550 000	kr 1 925 000
Bibliotek	kr 175 000,00	kr 350 000,00	kr 350 000,00	kr 350 000,00	kr 1 225 000
Kulturvern og museer	kr 173 500	kr 347 000	kr 347 000	kr 347 000	kr 1 214 500
Salten Regionråd		kr 267 013,00	kr 267 013,00	kr 267 013,00	kr 801 039
Fysioterapi	kr 175 000,00	kr 350 000,00	kr 350 000,00	kr 350 000,00	kr 1 225 000
Flyktningekonsulent	kr 350 000,00	kr 700 000,00	kr 700 000,00	kr 700 000,00	kr 2 450 000
SUM	kr 1 148 500,00	kr 2 564 013,00	kr 2 564 013,00	kr 2 564 013,00	kr 8 840 539

Opplæring/kurs er en samlet reduksjon på 1/3. Reiseutgifter er en samlet reduksjon på 1/4.

Økt betaling over 2G er Bodø-priser. NAV sos er en tilpassing ned mot sammenlignbare kommuner.

Utbytte NSK er ut fra signaler fra adm i kraftlaget.
