

Karl Fredrik Zahl, 75/11
Hildur Mathilde Zahl, 75/11
Espen Danielsen, 75/21, 75/34
Else Beate Hollup Bøe, 75/14
Asbjørn Bøe, 75/14
Bjørn Christian Bøe, 75/14
Fanny Abotnes 75/14

Trondheim/Engeløya/Son 06.05.20

Steigen Kommune
Rådhuset
8283 Leinesfjord

Uttalelse til planarbeid for Steigen Vikingstue, Engeløya – nærmeste naboer

- Detaljreguleringsplan og mulig utbyggingsavtale

Innhold

1. Innledning.....	1
2. Bygging må ikke foretas i rasutsatt område, PBL § 28.....	3
3. Fulldyrka jord (NIBIO/AR5) skal ikke nedbygges	5
4. Hensynet til unike kulturlandskap.....	8
4.1 Området utgjør en del av de 300 Helhetlig kulturlandskap i Norge	8
4.2 Engeløya er ett av 46 Utvalgte kulturlandskap i jordbruket i Norge	8
5. Kultur- og fornminner – Kulturminneloven	11
6. Naturmangfoldloven.....	12
7. Virkningene for nærmeste naboer	12
8. Avslutning	13
Vedlegg	14

1. Innledning

Viser til brev med vedlegg 23.03.20 fra arkitekt Gisle Jakhelln. I epost 07.04.20 fra Jakhelln opplyses at en utbyggingsavtale «*mellom utbygger og kommunen blir neppe aktuell, men er tatt med som en mulighet*» (se vedlegg). Jakhelln har ikke svart på spørsmålet om hva en slik utbyggingsavtale skulle omfatte. Vi kan derfor ikke gi noen uttalelse knyttet til dette, og legger da til grunn at utbyggingsavtale ikke er aktuelt. Dersom slik avtale skulle være aktuell, ber vi om at den sendes til uttalelse.

Planen har et meget stort omfang. Tiltaket er ikke i tråd med kommuneplanen. Det opplyses at «tiltaket gir ingen vesentlige virkninger for miljø og samfunn.» Tiltaket gir slike vesentlige virkninger. Selve oppstartsmeldingen er knapp og mangelfull. I planinitiativet gis til dels misvisende og feilaktige opplysninger.

Kort skal nevnes enkelte punkter:

Eiendommene 75/31, 75/32 og 75/29 har alle innenfor jordbruksareal AR5 arealtype **fulldyrka jord**. (Se vedlegg – NIBIO, Kilden). Vi har konferert med NIBIO, NMBU, Ås. Planene forutsetter at det på disse tre eiendommene foretas en meget tett utbygging med en etter det opplyste av tiltakshaver i AN, overnattingskapasitet på minst 250 personer og gjennom dette en total nedbygging av den fulldyrka jorda. Dette i en liten grend på en øy med anslagsvis ca. 600 innbyggere fordelt på ca. 250 husstander. Her legges det opp til 16 overnattingshus, årestuer i form av spa og museum, grubehus og badstu samt næringsbygg med forretninger og 3-4 utleieboliger.

Kommunens arealplan legger opp til ingen fritidsboliger, 2 boliger og et næringsbygg i området Vinjen LSBN5_13. På side 34 i arealplanen opplyses at dette angir antall nye enheter (bygninger) **som er tillatt** innenfor disse områdene **når de samsvarer med lokaliseringskriteriene.**

Arealplanen forutsetter i bestemmelsene til arealformål PBL§ 11-11 inntatt i kap. 4, side 33 at:

- a) «*Bebyggelse skal ikke lokaliseres på dyrka eller dyrkbar mark.*»
- b) «*Bebyggelse skal ikke etableres i områder med naturverdier av regional eller nasjonal verdi.*»
- f) «*Tiltak skal underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter m.m.) eller kommer i konflikt/konkurrans med andre markerte landskapstrekk. Bebyggelsens lengderetning skal fortrinnsvis være parallell med kotene og ta hensyn til eksisterende byggeskikk.*»

Tiltaket har som anført **stor betydning** for miljø og samfunn. Tiltaket vil få **vesentlige virkninger** lokalt.

Tiltaket omfattes av

FOR-2017-06-21-854 (Forskrift om konsekvensutredning):

«§ 8. Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Følgende planer og tiltak skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding:

- a) *reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II.*»

Det vises til forskriftens bestemmelser i § 10, 2. ledd a, b, d samt § 10 3. ledd a, b, d, h og vedlegg II punkt 12 bl.a. c, d, og e.

Av veilederen knyttet til konsekvensutredning, 29.06.17 fremgår for eksempel på s. 9 b, og side 13 d flg. at irreversibel nedbygging av **fulldyrka jord** vil kunne omfattes av kravet til konsekvensutredning. Det samme forhold gjør seg gjeldende i forhold til **ras/skredproblematikk** side 15 h flg., bygging i verdifulle landskap som **Helhetlige kulturlandskap** og **Utvalgte kulturlandskap** i jordbruket, side 11 flg., **artsmangfold**, side 10 a m.m.

Etter vår vurdering må dette lov- og forskriftskravet følges opp gjennom vedtak om en bredspektret konsekvensutredning. Manglende konsekvensutredning vil alene kunne være en ugyldighetsgrunn for en eventuelt vedtatt reguleringsplan jf. Forvaltningsloven § 41. Se veilederen 1.5, side 7.

Planene legger opp til en form for masseturisme med en bygningsmasse som estetisk bryter med alt i området. Tiltakshaver/arkitekt ønsker med referanse til blant annet Wikipedia å innføre rene fremmedelementer uten rot i lokal byggeskikk.

Det er i realiteten ingen sammenheng mellom det foreslåtte tiltaket og tidligere bruk av eiendommene. Trafikken vil selvfølgelig øke på permanent basis. Skole og barnehage er i nærheten. Området ligger i ett av de av Regjering/Storting 46 utvalgte kulturlandskap for jordbruket i Norge med de krav det setter til aktivt jordbruk/tilbakeføring til aktivt jordbruk, biologisk mangfold, ivaretagelse av kulturhistorikk/landskap, vern av dyrket jord, fornminner m.m. Det er kartlagt et meget omfattende biologisk mangfold i området herunder arter på rødlisten og i grensen mot nordligste utbredelse.

Det er ikke opplyst noe om mulige begrensninger knyttet til negative servitutter, avtaler/hevd m.v, i tiltakshavers rett til fritt å disponere området, ei heller om kultur- og fornminner. Det er heller ikke opplyst noe om etablering av apotek og kravene oppstilt for dette i apotekloven eller om formål og faglige referanser for museumsdrift. Det er ikke fremlagt opplysninger om finansieringsplan. Vi viser til T-2/16 revidert 22.10.19. Opplysningene om metallbiter i jorda er intet argument for omdisponering av området. Dette er et forhold som forurensningsmyndigheten og eier har et ansvar for å rydde opp i. Vi viser til Forurensningsloven med forskrifter.

Så godt som hele området er i NIBIOs kartdatasett angitt som fulldyrka jord. Området har vært i bruk i landbruket og utgjør en del av et sammenhengende jordbruksareal som i stor grad er i bruk.

Det er ikke opplyst at så godt som hele området ligger innenfor NVEs skredkart, og at uttalelsen fra Sigvart Bjerkenes var avgitt til en tidligere eier av eiendom i området og ikke omfattet dette prosjektet. Uttalelsen er ikke avgitt i samsvar med kravene i PBL/TEK17/SAK10 og ikke relatert til NVEs kart og kravene i veilederen eller kommunens arealplan.

Det er uheldig at man går ut med denne typen manglende og ufullstendige bakgrunnsopplysninger idet høringsinstanser vil kunne avgi uttalelse på feil grunnlag. Saken risikerer da å kunne gå «under radaren». Vi har på dette grunnlag valgt å gi en litt mer omfattende høringsuttalelse knyttet til enkelte av de sentrale problemstillinger saken reiser.

2. Bygging må ikke foretas i rasutsatt område, PBL § 28

I kommunens arealplan er anført side 20

«4.6 Hensynssoner

4.6.1 Faresoner

Faresone for ras og skred er vist i plankartet. Det er gitt bestemmelse om at sikkerhet må dokumenteres før tillatelse til tiltak kan gis eller reguleringsplan kan sendes på høring.»

Som anført over er store deler av tiltaket plassert innenfor faresonen for ras som er vist i arealkartet til Steigen kommune.

Området er meget rasutsatt, jf. f.eks. vedlagt kopi av reportasje om ras fra Hanekammen i AN.

Arkitekt Jakhelln har som anført ikke plassert tiltaket etter gjeldende rasgrenser for området. Han har lagt inn en egen rasgrense og tegnet inn hele tiltaket uten å følge:

- De bindende bestemmelsene i PBL, TEK 17 og SAK,
- Rasgrensene i arealplanen
- De nye raskartene for hhv stein og snø som er utarbeidet av NVE for dette området
- Veilederen fra NVE knyttet til skred i bratt terreng som stiller **omfattende krav** til rasvurderinger.

Tiltaket omfattes av sikkerhetsklasse S3 i TEK 17. S3 innebærer stor konsekvens med en største nominell årlig sannsynlighet på 1/5000, dvs. med 5000- års gjentakintervall.

Arealplanen og gjeldende aktsomhetskart fra NVE knyttet til hhv steinskred og snøskred viser at deler av tiltaket/så godt som hele tiltaket ligger i rasfarlig område.

Om sannsynligheten for skred uttaler NVE i veileder for skred i bratt terreng s. 9 pkt. 5:

«Der flere skredprosesser er aktuelle, kan de resulterende faresoner med nominell årlig skadesannsynlighet på 1/100, 1/1000 og 1/5000 komme betraktelig lenger ut i dalbunnen enn faresonene med tilsvarende sannsynlighet for den skredtypen som har størst rekkevidde. Utfordringen med å finne arealer som tilfredsstiller sikkerhetskravene blir da enda større.»

Kommunen har i forbindelse med mulig skred et eget ansvar etter § 20 flg. i naturskadeloven, jf. Flakstaddommen:

«§ 20. Kommunen plikter å treffe forholdsregler mot naturskader slik som bestemt i plan- og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav a og § 28-1, samt ved nødvendige sikringstiltak. Med naturskade menes naturskade slik det fremgår av naturskadeerstatningsloven § 4 første ledd.»

§ 22. Kommunen kan bestemme at det skal nedlegges bygge- og deleforbud for eiendommer eller deler av eiendommer som ligger i område der det kan oppstå fare for naturskade. Vedtaket skal angi hvilke eiendommer dette gjelder og hva slags skade det er grunn til å regne med. Området skal kartfestes så langt det inngår i det økonomiske kartverket.»

I vedlegg er gitt en nærmere redegjørelse for bestemmelsene knyttet til skredområder i blant annet PBL, NVEs veileder, naturskadeloven, mm. og kopi av:

- NVE kart steinskredfare
- NVE kart snøskredfare
- Utskrift fra Steigen kommunes arealkart rasfare.
- Utarbeidede kart med arkitekt Jakhellns tiltak og egen rasgrense plassert inn i kommunens og NVEs gjeldende offisielle ras-/skredkart.

Ny kunnskap om fareområder

Dibk uttaler i sin veileder «Utbygging i fareområder»:

«Der tidligere godkjente planer åpner for bygging i fare- eller rasområder, bør planene tas opp til revisjon. Kommunene kan om nødvendig omregulere byggeområder til annet formål, eller gi planbestemmelser for å begrense faren.»

Mange arealplaner er av eldre dato og ikke oppdatert i henhold til ny kunnskap om fareområder. Andre områder omfattes ikke av arealplaner. Regelverket har derfor ulike bestemmelser som skal sikre at det ikke bygges i fareområder i tilfellene der dette ikke ivaretas i arealplanen.»

Dibk anfører i sin kommentar til TEK17 § 7-1 at

«Ny kunnskap om potensielle fareområder og effekter av klimaendringer kan føre til at områder som tidligere var ansett som sikre for bebyggelse, ikke lenger innfrir kravene til sikkerhet i PBL og TEK17.»

3. Fulldyrka jord (NIBIO/AR5) skal ikke nedbygges

Steigen kommune er kjent for sin høye standard i jordbruket og for sine dyktige bønder og veldrevne gårder. Kommunen er i landssammenheng en **foregangskommune** for så vidt angår **jordvern**. Fylkesmannen i Nordland har ved to anledninger, senest 29.03.19, innstilt Steigen kommune til prisen som nr. 1 i Norge for så vidt angår jordvern. En fremsynt, meget dyktig og prinsippfast administrasjon knyttet til vern av dyrka mark må ta sin del av æren for dette.

Arkitekt Jakhelln har plassert tiltaket i et område som er rubrisert som «fulldyrka jord». Jordloven legger opp til vern av dyrket jord. Sentrale myndigheter har nylig innskjerpet dette kravet i Jordloven.

I **Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023 (Kommunal og moderniseringsdepartementet 140519)** er anført side 17/18 bl.a.:

«jordbruket skal økes» og kommunene må « redusere omdisponering av dyrket mark.»

Side 19:

«kommunen har ansvar for å bidra til å redusere nedbygging av dyrka mark i samsvar med det nasjonale jordvernmålet.»

Det er opplyst at området har begrenset verdi som jordbruksareal og har en inneklemt plassering. Området har verdi som «fulldyrka jord» basert på AR5 i målestokk 1:5000 som er et detaljert, nasjonalt heldekkende datasett og den beste kilden til informasjon om landets arealressurser. Arealet ligger godt til rette for landbruksproduksjon med direkte tilgang flere steder fra fylkesveien og også direkte tilgang fra 75/14. Det foreligger således ikke noe «drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området» jf. Jordloven § 9. Planområdet ligger innen «kjerneområde, landbruk», angitt som jordbruk i kommunens plan.

Tiltaket er plassert i et **store sammenhengende jordbruksareal** for fremtidig matproduksjon. Det ligger ikke mer «inneklemt» enn at tiltakshaver/Jakhelln ønsker å plassere 250 mennesker der i anslagsvis 20 bygninger med parkeringsplasser og leiligheter og annen næringsvirksomhet. Hele området har over tid/generasjoner vært brukt som **jordbruksareal**. Det er intet relevant argument i forhold til jordvern at jorda pr. dato ikke inngår i landbruksproduksjon. Området har de siste tiårene i det alt vesentlige vært eng som til tider har blitt slått. Det har ikke vært parkering, camping eller festivaler som har vært det sentrale.

Vi vil i denne forbindelse henlede oppmerksomhet også på Fylkesmannens uttalelse til Steigen kommune vedrørende utkast til kommuneplanens planbestemmelser 30.09.15, side 12 hvor det er anført blant annet:

«Merknader til planbestemmelsene:

- *LNFR-Spredt*

I kap 4.1 a) sier planbestemmelsene at det er forbud mot bygging på jord som har vært i drift de siste 10 årene. Dette kan bidra til «spekulasjon» vedrørende å la arealene ligge brakk for å kunne bygge ut senere. Kommunene bør vurdere å forholde seg til temakart landbruk og AR5 kategoriene (dyrka jord=fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite) ved vurdering om utbygging. Særlig viktig er det også å begrense utbygging på større flater med dyrka og dyrkbar jord.»

I 1991 ble det søkt om adgang til bygging av nytt grendehus på en av de tre arealene. Den gang sto ungdomslaget Vesterhornet som ideell samfunnsnyttig organisasjon, bak. Man la vekt på at et grendehus har stor betydning for miljøet i lokalsamfunnet. Fylkeslandbrukssjefen uttalte i forbindelse med søknaden blant annet:

«Det settes som vilkår at parsellen av gnr. 75 bnr. 7 skal drives som jordbruksareal inntil byggeplanene blir realisert. Dersom byggeplanene ikke skulle bli realisert, skal parsellen leies ut på langsiktig kontrakt til jordbruksformål.»

Avgjørelsen ligger ca. 30 år tilbake i tid og jordvernet er i dag gitt et enda sterkere vern. Prinsippet om at like tiltak skal behandles likt er ikke relevant i denne saken. Det foreligger ingen lik situasjon. Avgjørelsen fra 1992 gir ingen rettsvirkninger nå i favør av omsøkte tiltak. Det ligger ingen usaklig forskjellsbehandling i å avslå en søknad om dispensasjon. Det er for øvrig mange, mulige alternative plasseringssteder i kommunen for «vikingbyen».

All fulldyrka jord på alle tre eiendommene blir helt nedbygget. Arealet kan således ikke «førast attende til jordbruksproduksjon», jf. Jordloven § 9.

En dispensasjon fra Jordloven er i strid med kommunens godkjente planer etter PBL, jf. Jordloven § 9 «godkjende planar etter plan- og bygningslova», og vil redusere verdien av kulturlandskapet på permanent basis. Her snakker vi ikke bare om verdien som kulturlandskap i dag, men også for fremtidige generasjoner. Dette representerer **viktige samfunnsinteresser** som tilsier at man **ikke** dispenserer fra jordvernbestemmelsene.

Området er en del av et helhetlig kulturlandskap og også en del av de 46 utvalgte kulturlandskap i Norge. Lokale, regionale og nasjonale hensyn tilsier at man ikke gir adgang til å forringe kulturlandskapet gjennom nedbygging av jorda.

Vi viser i den forbindelse også til kommuneplanens arealdel -planbeskrivelse, bestemmelser og retningslinjer

Side 6, Pkt. 2.2

«Gjennom samordning av arealpolitikken skal Nordlands arealer forvaltes slik at natur- og kulturmiljøer, landskap og viktige kvaliteter i omgivelsene blir ivaretatt i hele fylket.»

I **Landbruksdepartementets** rundskriv M-35/1995 understrekes forutsetningene i Jordlovens § 1-3 om vern av arealressurser knyttet til:

*«-fremtidige generasjoners bruk
-kulturlandskap.*

Landbruksvirksomhet vil vanligvis være et sentralt element av det kulturlandskapet som dekkes av bestemmelsen, men også kulturlandskap som ikke har direkte tilknytning til landbruksnæring eller landbruksvirksomhet dekkes. Vernet er knyttet både til areal i drift og areal som er preget av tidligere landbruksdrift, som f.eks. slåtte- og beitemark, eller lynghei. Vernet må også ses i sammenheng med de natur- og kultur- elementer som henger sammen med slike areal.»

Fra **Landbruks- og matdepartementets** rundskriv M-1/2013 knyttet til kriteriet kulturlandskap i jordloven § 9 hitsettes:

«Med kulturlandskapet menes landskapsbildet, mangfoldet i naturen og kulturhistoriske verdier. Begrepet omfatter både areal i drift og areal preget av tidligere jordbruk, for eksempel slåtte- og beitemark. Begrepet dekker også natur- og kulturelementer som henger sammen med slike arealer, for eksempel bekker og våtmarker, steingjerder, åkerholmer og kantvegetasjon.»

Dersom tiltaket berører mangfoldet i naturen, må prinsippene for offentlig beslutningstaking i §§ 8-12 i naturmangfoldloven legges til grunn for vedtaket, jf. naturmangfoldloven § 7.»

Jordloven har til

«føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.» (§ 1)

«§ 9. Bruk av dyrka og dyrkbar jord

Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida».

Planen til arkitekt Jakhelln/Lillian Andresen legger opp til total nedbygging av den fulldyrka jorda på alle tre eiendommene.

NIBIO/AR5s kart for jordbruksarealet dokumenterer at området er rubisert som «fulldyrka jord».

Tiltaket vil ha irreversible konsekvenser for den dyrka jorda.

I henhold til **PBL § 3-1. Oppgaver og hensyn i planlegging etter loven** skal planene

«sikre jordressursene.....»

Kommunen har understreket hensynet til jordvernet i sine planforutsetninger og i egen bestemmelse i arealplanen.

I kommunens arealplan anføres på side 7:

«Planforutsetninger

2.4 Planprogram

Gi dyrka jord et strengt jordvern i forhold til omdisponering til andre formål.»

Side 33:

«4.1. LNFR-områder for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

Nye enheter er tillatt innenfor disse områdene når de samsvarer med følgende lokaliseringskriterier:

a) Bebyggelse skal ikke lokaliseres på dyrka eller dyrkbar mark, jf. kartbase AR5 og jordloven § 9.»

Arealplanen som er **juridisk bindende** gir m.a.o. sterke føringer.

I tiden fremover vil lokal beredskap knyttet til blant annet matproduksjon blir stadig mer sentralt og viktig. Det må ikke tillates nedbygging av dyrket mark.

Som vedlegg følger en nærmere redegjørelse knyttet til jordvernet med sentrale føringer knyttet til dette samt oppdaterte NIBIO - kart for området.

4. Hensynet til unike kulturlandskap

4.1 Området utgjør en del av de 300 Helhetlig kulturlandskap i Norge

Kommunen har i arealplanen definert området som del av et helhetlig kulturlandskap. Denne delen av Engeløya som tiltaket ligger i, utgjør ett av de 300 områder i Norge med slik status. «Helhetlige kulturlandskap av nasjonal eller vesentlig regional interesse» omfatter forvaltningsmessig høyt prioriterte kulturlandskap med både biologiske og kulturhistoriske verdier.

4.2 Engeløya er ett av 46 Utvalgte kulturlandskap i jordbruket i Norge

Regjeringen/Stortinget har etter tilråding fra Landbruks- og matdepartementet og Klima- og miljødepartementet lagt til grunn at **Engeløya er en av de 46 utvalgte kulturlandskap i jordbruket i landet** som det er **særlig viktig å ivareta**. Stortinget har bevilget midler til ordningen og sentrale myndigheter har gitt føringer for hvordan området skal forvaltes. Riksantikvaren, Landbruksdirektoratet og Miljødirektoratet koordinerer arbeidet med ordningen. Det er vedtatt egen forskrift knyttet til dette.

«Forskrift om tilskudd til verdensarvområdene Vegaøyan og Vestnorsk fjordlandskap

Hjemmel: Fastsatt av Landbruks- og matdepartementet 18. desember 2019 med hjemmel i lov 12. mai 1995 nr. 23 om jord (jordlova) § 3 og § 18 og jordbruksavtalen kap. 1150 post 50.11, og av Klima- og miljødepartementet 18. desember 2019 med hjemmel i Stortingets årlige budsjettvedtak for kap. 1420 post 81 (ikke verdensarvområdene).»

Det fremgår av § 1 at formålet med tilskudd til Utvalgte kulturlandskap er å bidra til å sikre verdier knyttet til landskap, biologisk mangfold, kulturminner og kulturmiljøer, herunder sikre langsiktig skjøtsel og drift.

Kulturlandskapet på Engeløya er utviklet gjennom meget lang tid og er helt unikt. Kommunen er forutsatt å forvalte dette området i samsvar med nasjonale føringer. Målet er å sikre disse uerstattelige verdiene gjennom aktiv drift med istandsetting og skjøtsel av natur- og kulturverdier.

Arkitekt Jakhelln har ikke redegjort for dette, og heller ikke at tiltaket ligger i et område som har **meget stor nasjonal interesse**. Han har ikke opplyst om forutsetningene knyttet til forvaltningen av det utvalgte kulturlandskap.

I rapport fra **Riksantikvaren, Landbruksdirektoratet og Miljødirektoratet er anført blant annet:**

«Beskrivelse av området

Engeløya er et gammelt kulturlandskap med et stort antall registrerte spor etter mennesker fra langt tilbake i tid. Vollmoanlegget er et stort ringformet tunalegg fra folkevandringstiden. Steigen kirkested med steinkirke fra middelalder og høvdinggård fra tidlig middelalder og Sigardshaugen, Nord-Norges største gravhaug ligger også på Engeløya. Skriftlige kilder vitner også om tidligere samisk tilstedeværelse, selv om ingen samiske kulturminner så langt er registrert i området. Krigsminnet Batterie Dietl fra 2.verdenskrig ligger nord på Engeløya og forvaltes av Nordlandsmuseet. Steigen har også en lang tradisjon med båtbygging. Steigensjarken, godt kjent i fiskermiljøet, ble tidligere bygd ved båtbyggeriet på Engeløya, sammen med tradisjonelle nordlandsbåter. Innenfor området er det ellers registrert et høyt antall verneverdige bygninger (SEFRAK).»

«Det er registrert flere nasjonalt viktige naturtypelokaliteter innenfor området. Sørsida av Engeløya er nordgrense for edellauvskog i Norge. Prestgårdskogen har verdens nordligste forekomst av vill hassel. Hjertegras som er knyttet til kulturmarkseng har også nordgrense

innenfor området. Artsmangfoldet er høyt med kombinasjon av sørlige, varmekjære planter som vokser nær sin nordgrense og kalkkrevende fjellplanter. Kalkrik berggrunn i deler av området gir artsrike rasmarker.

Området har ellers stor variasjon innen kulturbetinga naturtyper - med naturbeitemark, slåttemark, beita strandeng og sanddyner samt kulturpåvirka edellauvskog og hagemark. En rekke rødlista beitemarkssopp er registrert senere år (2015 og 2016).»

.....

«Hvordan oppfyller området de grunnleggende kriteriene?

*Helhetlig landskap: Engeløya er et godt ivaretatt jordbrukslandskap som inneholder store verdier knyttet til biologisk mangfold og kulturminner. Den brede strandflata utgjør sammen med karakteristiske beitebakker opp mot fjellet et sammenhengende landskap fra sjøen og opp til fjellet. **Ingen større inngrep dominerer kulturlandskapsverdiene.***

Landskapet med oppdyrka strandflater ved foten av høye fjell er representativt for store deler av Nordlandskysten. Områdets historiske betydning og det store antallet eldre kulturminner gir området dybde og særpreg.

Formidlingsverdi: Området er et variert kulturlandskap med store miljøverdier, rik historie og aktivt landbruk i storslått natur. Dette gjør at Engeløya har stor formidlingsverdi og også er et attraktivt reisemål.»

«Planer for tiltak i området

I området planlegges registrering av kulturminner, utarbeiding av tilstandsrapporter og skjøtelsesplaner, og konkrete tiltak med krattrydding og gjerding ved kulturminner. Beitetiltak og kurs og veiledning knyttet til skjøtsel av lokaliteter er prioritert, samt (foto)dokumentasjon og overvåking, produksjon av skilt, arrangementer og annet formidlings- og informasjonsmateriell.»

Tiltaket arkitekt Jakhelln har tegnet inn, representerer et fremmedelement i kulturlandskapet og vil være i strid med forutsetningene knyttet til ordningen med Utvalgte kulturlandskap i Norge. Tiltaket vil i stor utstrekning bidra til å forringe det utvalgte kulturlandskapet. Det vil tilsvarende bidra til å forringe naturmangfoldet. Vi viser til den omfattende kartleggingen man har foretatt av naturmangfoldet herunder det biologiske i området nedenfor Hanekammen og de funn av blant annet planter også på rødlisten som er gjort (se vedlegg). Tiltaket strider mot bindende regler i kommunens arealplan, jf. under.

Plan- og bygningsloven sier at kvaliteter i landskapet skal sikres og vernes.

I henhold til **PBL § 3-1. Oppgaver og hensyn i planlegging etter loven** skal planene:

«sikre ... kvaliteter i landskapet og vern av verdifulle landskap og kulturmiljøer»

Vedlagt følger en nærmere beskrivelse av ordningen med utvalgte kulturlandskap i Norge samt kart med tiltaket inntegnet.

Vi har konferert med Riksantikvaren og Landsbruksdirektoratet om ordningen og hvilke føringer som ordningen har lagt til grunn herunder for Steigen kommune.

I kommunens arealplan side 19 flg er anført blant annet:

«4.5.4 Områder for natur, friluftsliv og fiske. Dette er områder med viktige verdier for natur-, friluftsliv og fiske.

.... Akvakultur eller inngrep som kan forringe områdenes verdi som natur- og friluftsområde er ikke tillatt.

Lauvøyvær, Valsøyvær og sørsida av Engeløya. Er av de fire viktigste større kulturlandskapene i Nordland.»

Side 33 i bestemmelsene til kommunens arealplan:

«3.6 Kombinerte formål

For kombinerte formål jfr 1.2.10 gjelder bestemmelser i § 3, 3.1, 3.2, 3.3 og 3.5 tilsvarende. Henvisning pbl § 11-11,

4 Bestemmelser til arealformål § 11-11

4.1 LNFR-områder for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

Nye enheter er tillatt innenfor disse områdene når de samsvarer med følgende lokaliseringkriterier:

.....

b) Bebyggelse skal ikke etableres i områder med naturverdier av regional eller nasjonal verdi ...

f) Tiltak skal underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter m.m.) eller kommer i konflikt/konkurransen med andre markerte landskapstrekk. Bebyggelsens lengderetning skal fortrinnsvis være parallell med kotene og ta hensyn til eksisterende byggeskikk

g) For boliger gjelder bestemmelsene i § 3 og 3.1. foran, med unntak av arealbegrensning av boligtomter.

h) For fritidsbebyggelse gjelder bestemmelsene i § 3 og 3.2 foran.

i) For næringsbygg gjelder bestemmelsene i § 3 og 3.3foran.»

Bestemmelsene i §§ 3 – 3.3 er inntatt i vedlegg.

Vi antar at arealberegnings- og tomteutnyttelsesreglene for den enkelte bygningstype kommer til anvendelse, og at de vanlige regler herunder i PBL/TEK17 for parkeringsplasser og arealutnyttelse gjelder. Det samme gjelder for reglene om uteareal og kravene til universell utforming, mm..

5. Kultur- og fornminner – Kulturminneloven

På Engeløya er det gjort en rekke funn fra tidligere bosettinger. Mange funn er ikke utgravd/avdekket og det er nok fortsatt flere som er uoppdaget og heller ikke registrert. Innenfor 200m regelen til kommunen, ligger flere felt hvorav ett avventer besøk fra arkeolog. Her gjelder et føre var prinsipp som må innebære en proaktiv tilnærming.

Jakhelln har ikke opplyst noe om disse forhold.

Vedlagt følger en nærmere redegjørelse for dette samt for vår kontakt med Universitetet i Tromsø, avd. for Arkeologi og Tromsø Museum.

Det er heller ingen opplysninger om ivaretagelsen av minnesteinen knyttet til 1905.

Det vedlegges kart med angivelse av distanser for funn og mulige funn.

Tiltaket samsvarer ikke med følgende bestemmelser gitt i kommunenes arealplan hvor det på side 31 er anført blant annet:

«2 Hensyns soner § 11-8 Henvisning pbl § 11-8, a.

2.2 Sone med særlig hensyn til kulturmiljø.

Tillatelse til utbygging kan kun gis dersom nybygg, tilbygg eller ombygging er tilpasset omgivelsene, kulturminne og kulturlandskapets opplevelsverdi mht. bygningsform, volum og materialvalg. Nye tiltak som berører landskapet, som for eksempel oppføring av nybygg, vesentlig endring av vegetasjon og markoverflate, arrondering av løsmasser mv på meldes til vernemyndighetene før tillatelse kan gis.

2.4 Sone for båndlegging etter kulturminneloven.

Automatisk fredete kulturminner, jfr kulturminnelovens § 4, er vist på juridisk bindende temakart. Områdene merket inneholder kulturminner som er automatisk fredet, jfr. kulturminneloven § 4. Tiltak som kan virke inn på kulturminnet er forbudt uten særskilt tillatelse fra kulturminnemyndighetene. Ved alt markarbeid gjelder kulturminnelovens regler om aktsomhet og meldeplikt ved funn av fornminner, jfr § 8. Funn skal meldes inn ASametinget). Bygging nærmere enn 200 m fra automatisk fredet fornminne skal uansett sendes vernemyndighetene på høring.»

6. Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven har som del av formålet å ta vare på landskapsmessig mangfold. I henhold til Naturmangfoldloven § 53 første ledd er kommunen forpliktet til å ta spesielt hensyn til utvalgte naturtyper i sin planlegging. For ordens skyld viser vi til bestemmelsene i særlig kap. IX som vil kunne komme til anvendelse ved brudd på loven.

Artsmangfoldet i området knytter seg blant annet til tynt vegetasjonsdekke i et område utsatt for mye utrasing og steinsprang. Området tiltaket inngår i, har et spesielt klima hvor kalkrike rasmasser gir vekstbetingelser for sjeldne planter herunder på rødlisten og planter i grensen for vekst mot nord. Vi viser til **Skjøtselsplan for Hanekammen naturbeitemark, Steigen kommune, Nordland fylke** hvor det gis en beskrivelse av blant annet arts mangfoldet nedenfor Hanekammen, ref. Alvereng, P. & Gaarder, G. 2016. Skjøtselsplan for Hanekammen naturbeitemark, Steigen kommune, Nordland fylke. (Se vedlegg, herunder også kart med funnsted for art av særlig stor forvaltningsinteresse - Bergfrue).

Mye av den samme faunaen er å finne i hele området fra Laskestad og Fjellstad, videre til Korsakselen. Kommunen har et ansvar for ivaretagelsen av arts mangfoldet etter bestemmelsene i Naturmangfoldloven og kommuneplanen.

En realisering av tiltaket med opptil 250 personer til stede vil øke presset på naturmangfoldet drastisk. Se nærmere om dette i vedlegget.

7. Virkningene for nærmeste naboer

Vi er de nærmeste naboene til tiltaket. Våre familier har hatt tilhold på Engeløya og i området i mange generasjoner. Tiltaket er tegnet kloss inn i nabogrensene våre. For oss vil tiltaket innebære så store ulemper at det vil gi nærmest ulevelige forhold. Dette i form av blant annet støy, trafikk og innsyn, nedbygging av beitemarkene, tiltakets omfattende omfang og art samt det lite estetiske ved tiltakets utforming. For oss vil en realisering av planene føre til en form for fremmedgjøring og nærmest en «rasering» av de nære, kjære og kjente omgivelsene og kulturlandskapet og engmarkene slik vi til nå har opplevd disse. I tillegg vil våre siktlinjer bli vesentlig forringet.

PBL skal sikre medvirkning og demokratiske prosesser, og dette er nedfelt i formålsbestemmelsene. Hensynet til en estetisk utforming av omgivelsene er også en av formålsbestemmelsene i PBL, jf. § 1-1, og skal ivaretas i planlegging og i kravene til det enkelte byggetiltak.

Det er grunn til å fremheve at tiltaket ligger i et område som i kommunens arealplan er definert som et helhetlig kulturlandskap. Stortinget og Regjeringen har utpekt landskapet på Engeløya som en av de høyest prioriterte utvalgte kulturlandskapsområdene i jordbruket i Norge. Dette er vurderinger og beslutninger vi helt og fullt støtter, og som vi mener det må vernes om. **En forringelse av dette, vil være et stort tap for oss og også for Steigen kommune og landet for øvrig.**

Vi henleder oppmerksomheten også på PBL § 28-1:

*«Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller **vesentlig ulempe som følge av tiltak**».*

Bestemmelsene i PBL § 28-1 er en selvstendig avslagshjemmel.

NIBR uttaler i den forbindelse i sin veileder:

«Vesentlig ulempe dekker forhold som ikke innebærer direkte fare, men som likevel er såpass sjenerende for beboere og andre at det er grunn til å anse tomte som uegnet til utbygging, eller at det må iverksettes sikringstiltak.»

Vi viser også til Naboloven (**Lov om rettshøve mellom grannar**).

Hovedbestemmelsen i Naboloven:

*«§ 2.
Der fremgår det at det er forbudt å ha, gjøre eller sette i gang noe som urimelig eller unødvendig er til skade eller ulempe på naboeiendom.*

«Dette omfatter tiltak som ikke er påregnelig etter forholdene, og som er klart overstigende den tålegrense som ville være en følge av vanlige bruks- eller driftsmåter.»

Etableringen av en «vikingby» med anslagsvis 20 hus, næringslokaler/boliger, mv. og med opptil 250 personer, vil ikke være en påregnelig følge av vanlig bruks- eller driftsmåter i området. Tiltaket vil av den grunn stride mot hovedbestemmelsen i Naboloven.

8. Avslutning

Dersom Steigen kommune virkelig skulle ønske seg den form for turisme tiltaket representerer, bør man finne et egnet sted for dette i kommunen der man ikke utsetter turistene for rasfare, nedbygger fulldyrka jord, kommer i konflikt med viktige lokale, regionale og nasjonale verneinteresser knyttet til kulturlandskap mv., arts mangfold, kulturminner eller der tiltaket ikke er til utpreget sjenanse. Alternative utbyggingssområder er det **mange** av i kommunen.

Under henvisning til ovenstående ber vi Steigen kommune om å avslutte det videre arbeid med detaljreguleringsplanen.

Kontaktperson:
Advokat Asbjørn Bøe
asbjo-bo@online.no

Med vennlig hilsen

Karl Fredrik Zahl
Hildur Mathilde Zahl
Espen Danielsen
Else Beate Hollup Bøe
Asbjørn Bøe
Bjørn Christian Bøe
Fanny Abotnes

Kopi: Gisle Jakhelln, Bodø

Vedlegg

Vedlegg til høringsuttalelse 06.05.2020	1
RASFARE	
Bratthet_Snø- og jordskred_NVE	10
Mottatt_ARK_Rasvurdering_Laskestad	11
Snøskred_Bratthet_NVE	13
Snøskred_NIBIO Kilden (NVE)	15
Snøskred_NVE	16
Snøskred_NVE_3D_skjermbilde	17
Steinskred_Hanekammen 2007	18
Steinsprang_NVE	20
Tiltak,ARK rasgrensning, NVE steinsprang og snøskred	21
Tiltak,KPA,ARK rasgrensning, NVE steinsprang og snøskred	22
Tiltak_KPA rasgrensning	23
Tiltak_KPA,ARK rasgrensning	24
Tiltak_KPA,ARK,NVE_rasgrensning_snøskred og steinsprang	25
Tiltak_KPA,ARK,NVE_rasgrensning_snøskred	26
Bilde - Tiltak_KPA rasgrensning	27
Bilde - Tiltak_KPA, ARK rasgrensning, NVE Steinsprang	28
Bilde - Tiltak_KPA,ARK rasgrensning, NVE Steinsprang og snøskred	29
Bilde - Tiltak_NVE Snøskred	30
Bilde - Tiltak_NVE Steinsprang	31
JORDVERN	
Arealendring_Fulldyrka jord_Kilden	32
Bilde - Arealendring_Fulldyrka jord_Kilden	34
Fulldyrka Jord AR5-7klasser_Gårdskart	35
Fulldyrka Jord AR5-13klasser_Gårdskart	38
Markslag AR5_Bonitet_Fulldyrka Jord_Kilden	41
Markslag AR5_Grunnforhold_Fulldyrka Jord_Kilden	43
Markslag AR5_Jordbruksareal_Fulldyrka Jord_Kilden	45
Markslag_AR5_FulldyrkaJord_75-29	47
Markslag_AR5_FulldyrkaJord_75-31	48
Markslag_AR5_FulldyrkaJord_75-32	49
Meget tilgjengelig jordbruksareal	50
Sammenhengende jordbruksareal_AR5_Fulldyrka jord_Kilden	51
Tiltak VS fulldyrka jord AR5	52
KULTURLANDSKAP	
Utvalgte Kulturlandskap i Norge - Engeløya_Kilden	53
Verdifulle_Helhetlig Kulturlandskap i Norge_Kilden	55
KULTURMINNER	
Kulturminner i tilknytning 75_32-31-29_Gårdskart	57
Tiltak VS nærliggende kulturminner	58
NATURMANGFOLD	
Funn av Bergfrue__lia bak Kong Sigars Kro_Gårdskart	59
Naturtyper_Nasjonale arter_Gårdskart	60
DIVERSE	
Mailkorrespondanse_ARK	61
Mottatt_ARK_Steigartunet Situasjonsplan 12-02-2020	63

Vedlegg til høringsuttalelse 06.05.2020

Steigen Vikingstue, Engeløy, Steigen kommune – detaljreguleringsplan og mulig utbyggingsavtale

SKREDFAREN

I Rundskriv H-5/18: Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling er anført bl.a.:

«Samfunnssikkerhet er et viktig hensyn som skal ivaretas i regional og kommunal areal- og samfunnsplanlegging. Dette følger blant annet av plan- og bygningsloven § 3-1 første ledd bokstav h), som slår fast at planer skal «fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.» Dette får blant annet betydning for hvilke områder som kan bygges ut og hvordan utbygging kan skje. Samfunnssikkerhet må være et gjennomgående tema i planlegging fra planstrategi til byggesak.»

Kommunens arealplan har angitt hensynssoner som har betydning for bruken av areal. Dette omfatter blant annet sikringssoner knyttet til skred-/rasfare. Hensynssonene skal legges til grunn for videre regulering. Arealplanen er juridisk bindende. Detaljregulering brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel. Private har rett til å fremme planforslag til slik regulering

Ansvar for planlegging etter PBL ligger til kommunestyrene.

PBL § 28-1, 1.ledd omhandler bl.a. fare for skred knyttet til stein, løsmasser og snø. Omsøkte tiltak ligger i stor grad innenfor skredfaregrensen i kommunens arealplan og i enda større grad de nye skredfarekartene til NVE. Dette gjelder både for steinskred og også for snøskred.

For så vidt angår kartleggingen til NVE uttaler senioringeniør Toralf Otnes i NVE til BT 24.09.18 blant annet:

«Nå får kommunene en god oversikt over hvor det kan bygges og ikke bygges i de kartlagte områdene i fremtiden. Faresonekartleggingen kan brukes direkte både i konkrete byggesaker og i reguleringsplaner.»

Et tiltak som omsøkt omfattes av sikkerhetsklasse S3 i TEK 17 knyttet til «... **fritidsbolig med mer enn 10 boenheter**» alt. «..**overnattingssted hvor det oppholder seg mer enn 25 personer.**» Se veiledningen til Tek 17, § 7-3. S3 innebærer stor konsekvens med en største nominell årlig sannsynlighet på 1/5000, dvs. med 5000- års gjentaksintervall.

Naturskadeloven § 20 forutsetter at kommunen plikter å treffe forholdsregler mot naturskader.

I forhold til et eventuelt erstatningsansvar knyttet til skred viser rettspraksis at man tar utgangspunkt i en alminnelig aktsomhetsnorm. M.a.o. hvilke krav kan skadelidte med rimelighet sette til kommunens saksbehandling knyttet til tiltak i et rasutsatt område. Kommunen har plikt til selv å vurdere farenivået. Sentralt i en slik vurdering vil være hvilke råd/anbefalinger som er gitt fra NVE, jf. bl.a. kartene som NVE har publisert.

I en dom inntatt i RG-2001-238 ble Flakstad kommune kjent erstatningsansvarlig for mangelfullt vurderingsgrunnlag knyttet til rasfare.

Vi som har tilhold nær fjellet er kjent med at ras forekommer relativt hyppig i ulikt omfang. I 2007 raste f.eks. en del av fjelltoppen på Hanekammen. Vi er kjent med at det jevnlig raser ut steinblokker og at det er oppsprukket og løst berg i samme område.

Fylkesmannen har for øvrig en egen varslingsjeneste for snørasfare i fylkets kommuner. Det meldes hyppig om slik fare, jf. fylkesmannen.no og NVE.

Det publiseres oversikter over registrerte ras (SOS).

Jakhelln har på anmodning oversendt kopi av brev av 5. april 2017 fra Sigvart Bjerkenes, Leines. Brevet som er stilet til tidligere eier av eiendommer i området, angir intet mandat for vurderingen herunder hvilke tiltak som var aktuelt den gang uttalelsen ble avgitt.

Uttalelsen er ikke avgitt i forhold til omsøkte prosjekt. Den er heller ikke avgitt i samsvar med kravene i PBL, TEK17 og SAK10. Uttalelsen som heller ikke er relatert til kommunens arealplan med faregrenser eller farekart fra NVE knyttet til steinras eller snøras. Det er for øvrig ikke opplyst noe i uttalelsen om ansvarsrett m.m., jf. bestemmelsene i SAK (erklæring om ansvarsrett.)

Virkemidler for å sikre at det ikke bygges i fareområder

Som tidligere anført uttaler DIBK i sin veileder at:

«Arealplaner skal hindre ny utbygging i områder som vurderes som flomutsatt eller utsatt for rasfare.

Der tidligere godkjente planer åpner for bygging i fare- eller rasområder, bør planene tas opp til revisjon. Kommunene kan om nødvendig omregulere byggeområder til annet formål, eller gi planbestemmelser for å begrense faren.

Mange arealplaner er av eldre dato og ikke oppdatert i henhold til ny kunnskap om fareområder. Andre områder omfattes ikke av arealplaner. Regelverket har derfor ulike bestemmelser som skal sikre at det ikke bygges i fareområder i tilfellene der dette ikke ivaretas i arealplanen.»

JORDVERNET

Tiltaket er plassert på fulldyrka jord.

Nærmeste nabo til tiltaket i sydvest er et plantefelt (75/14), hvor utplantingen av trær fant sted på 1920-tallet. Eiendommen 75/14 hvor det er oppført en hytte i 1976, brukes i dag som beitemark. Dette omfatter hele området. På 75/14 har man satt poteter/gulerøtter, dyrket bær og blomster. 75/14 grenser i sydvest mot områder med aktiv gårdsdrift hvor man både har dyrehold og annen jordbruksproduksjon. **Området tiltaket ligger i, inngår i dette sammenhengende arealet for jordbruksproduksjon. Området er godt tilgjengelig fra flere kanter.**

Steigen kommune er i landssammenheng en foregangskommune for så vidt angår jordvern. Fylkesmannen i Nordland har ved to anledninger, senest 29.03.19, innstilt Steigen kommune til prisen som nr. 1 i Norge for så vidt angår jordvern. Bønder i Steigen er landskjent for sauehold, og det produseres landbruksvarer med meget høy kvalitet. Dette gjelder også for gårdene på Engeløya. Om Steigen kommunes forhold til jordvern uttaler Fylkesmannen i ovennevnte skriv bl.a.:

- «gode planlagte tiltak»
- «integrering av jordvernhensyn i ulike prosesser»
- «I juni 2017 fikk Engeløya status som utvalgt kulturlandskap i jordbruket. Engeløya har noe av det beste jordbrukslandskapet i landsdelen med moderne gårder som understreker landbrukets betydning.»
- «Når det gjelder dispensasjonssaker har Steigen en **god tradisjon** med å vekte vern av matjord i sine vurderinger.»

Vi har konferert med **Norges Bondelag, Nordland** som er helt klare på at

- fulldyrka jord ikke skal bygges ut
- det er sentralt at jorda **brukes eller kan/bør brukes**
- pandemien er en ytterligere vekker i forhold til beredskap/sjølforsyning. En større grad av selvforsyning knyttet til matproduksjon lokalt, regionalt og i landssammenheng vil stå sentralt i årene fremover.

Norges Bondelag uttaler bl.a.:

«I Norge produserer vi i dag under halvparten av maten vi spiser, men vi har mulighet til å produsere mer. Reell økt sjølforsyning og matsikkerhet forutsetter at mest mulig av norsk matproduksjon er basert på norske areal- og fôrressurser. Hele landet må utnyttes, og det må legges til rette for best mulig geografisk produksjonsfordeling. Et landbruk med både store og små bruk gjør oss best i stand til å produsere maten på en bærekraftig og klimavennlig måte.

- *All dyrka og dyrkbar jord skal ha et juridisk vern*
- *Det skal finnes en samlet nasjonal plan for vern av matjord*
- *Dispensasjon for vern av matjord skal kun innvilges for nasjonalt viktige samfunnsinteresser.»*

Jordvern handler om å sikre dagens befolkning samt våre etterkommere muligheten til å dyrke egen mat på egen jord. Det tar århundrer å danne god matjord. Jordsmonnet er dermed i praksis en ikke-fornybar ressurs.

Landbruks- og matdepartementet har i september 2015 endret definisjonen av begrepene dyrka og dyrkbar jord.

Endringen innebærer at dyrka jord nå er definert som fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite.

Definisjonen av *fulldyrka og overflatedyrka jord* i ØK tilsvarer definisjonen i AR5. Begrepet *gjødsla beite* ble erstattet av begrepet innmarksbeite i ØK i 2001. Det samme begrepet brukes i AR5. Begrepet innmarksbeite dekker i all hovedsak det samme som *gjødsla beite* gjorde etter de tidligere definisjonene. Forskjellen består i det vesentlige i at AR5 tar utgangspunkt i jordas tilstand, mens den tidligere definisjonen av *gjødsla beite* tok utgangspunkt i bruken.

Av jordloven § 9 fremgår det at dyrka jord ikke må brukes til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikke disponeres slik at den ikke blir egna til jordbruksproduksjon i fremtiden.

Tiltaket knyttet til Vikingstua vil innebære nedbygging av den dyrka jorda på en irreversibel måte.

Hele området er som anført fulldyrka jord. At jorda ikke har vært slått til enhver tid er **ikke** et argument for å bygge ned den fulldyrka jorda. Det samme gjelder for argumentet om at man for ca 30 år siden har gitt en tillatelse til en ideell forening med et utpreget samfunnsnyttig formål. Denne tillatelsen gir ingen rettsvirkninger for nye tiltak. Tiltaket tegnet av arkitekt Jakhelln er for øvrig ingen fortsettelse av campingvirksomhet som ble drevet for flere tiår siden og som var av beskjedent omfang.

I Jordbruksmeldingen, meld. St.11 (2016-2017) er anført bl.a.:

«norsk matproduksjon skal økes. En forutsetning for å nå dette målet er riktig bruk av og vern av arealressurser.»

KULTURLANDSKAP

Verdifulle (Helhetlig) kulturlandskap – Engeløya

Miljødirektoratet uttaler at dette er:

«forvaltningsmessig høyt prioriterte kulturlandskapsområder med både biologiske og kulturhistoriske verdier. Datasettet omfatter blant annet de høgest prioriterte områdene i Nasjonal registrering av verdifulle kulturlandskap, og utgjør 10-30 områder i hvert fylke, totalt ca. 300 områder i landet.»

«formål: Stadig mer av kulturlandskapet i Norge er i ferd med å gro igjen eller endre karakter av andre årsaker. Datasettet gir en oversikt over de områdene det er viktig å prioritere med tanke på tiltak for å opprettholde eller forbedre tilstanden.»

Utvalgte kulturlandskap – Engeløya

I Forvaltningsplan for UKL Engeløya Steigen, Nordland 030517 er anført bl.a.:

«1.1 Formålet med Utvalgte kulturlandskap i jordbruket er å sikre langsiktig forvaltning av et utvalg av landskapsområder med svært store biologiske og kulturhistoriske verdier, som er formet av langvarig og kontinuerlig tradisjonell bruk. Områdene skal også gi kunnskap og opplevelser og være en ressurs for framtida. I de utvalgte kulturlandskapene i jordbruket blir biologiske og kulturhistoriske verdier restaurert og skjøttet. Dette skjer både gjennom å styrke eller gjenoppta den tradisjonelle bruken, og ved å gjennomføre nye målretta tiltak.»

«Side 21/25 «Miljøvernavdelinga hos Fylkesmannen framhever bl.a. følgende område som spesielt verdifulle:

... Beiteliene fra Myklebostad til Steigberget hvor det er behov for restaurering og skjøtsel.

Det er stort behov for tiltak som kan ta vare på de store verdiene i kulturlandskapet på Engeløya.»

«2.8.3 Åpne beitelier. De sørvendte liene fra Myklebostad til Steigberget preger den sørlige delen av Engeløya. Dette er kalkrike beite- og slåttelie som tidligere ble holdt åpen ved brenning. I dag er de fleste liene gjengrodd med einer, og det er kun mindre restområder som fremdeles er åpne. Beiteliene ved Hanekammen er et unntak. Her finner vi fremdeles store områder med åpne gressganger som skjottes ved beiting og brenning. Under en kartlegging i 2015 ble det registrert en rekke rødlista beitemarksopp i disse grasliene. De store åpne grasgangene beskrives for øvrig som et monumentalt minne fra det gamle, ekstensive høstingsjordbruket.»

«2.8.5 Stort arts mangfold og forekomst av sjeldne planter. Mange sjeldne plantearter er knytta til beitemarkene på Engeløya. Foruten hassel finner vi nordgrensa for hjertegras og knegras. Dette er arter knyttet til ugjødsla beitemark. Andre interessante arter utfra et plantegeografisk perspektiv er skogvikke, taglstarr og myrflatbelg. Dette er arter som her vokser helt på kanten av sitt utbredelsesområde. I tillegg finnes kravstore, sjeldne og/eller spesielle arter som vanlig knoppurt, fagerknoppurt, kratthumbleblom, tindved, skredarve, svartburkne, murburkne, taggbregne, villøk, kranskonvall, rips, krattfiol, gjeldkarve, skogsvinerot, rødknapp, dunhavre, enghavre, hårstarr, fuglestarr, småsmelle, strandsmelle, vill-lin, bakkesøte, gulsildre og bergstarr. En kartlegging i 2015 viste funn av flere rødlista beitemarksopp i ugjødsla beitemarker. Under kartleggingen ble potensialet for funn av flere slike arter vurdert som stort.»

Engeløya er av Stortinget/Regjeringen/departementer vurdert som en av de 46 høyest prioriterte kulturlandskapsområdene i Norge.

I henhold til PBL § 3-1. Oppgaver og hensyn i planlegging etter loven skal planene

«sikre jordressursene, kvaliteter i landskapet og vern av verdifulle landskap og kulturmiljøer»

Fra 10 år med utvalgte kulturlandskap i jordbruket, 15.01.2019:

«Norges kulturlandskap viser fram vår kulturhistorie, har et stort biologisk mangfold og tilbyr både nordmenn og tilreisende unike naturopplevelser ...

I år er det 10 år siden de første utvalgte kulturlandskapene ble valgt ut. Innen 2020 finner du 46 unike kulturlandskap i hele Norge. Å ta vare på vår natur- og kulturarv krever et aktivt jordbruk, lokalt engasjement og en statlig innsats.

Kulturlandskapene utgjør et eksklusivt nasjonalt utvalgt. Områdene formidler norsk kulturhistorie og er viktige natur- og friluftsområder. I 2019 har vi satt av 33 millioner kroner som skal brukes til å ta vare på områdene, sier landbruks- og matminister Bård Hoksrud. Målet er å sikre disse verdiene gjennom aktiv drift med istandsetting og skjøtsel av natur- og kulturverdier. Ordningen er etablert gjennom et samarbeid mellom landbruksmyndigheter og miljømyndigheter og er en stor suksess.»

«Kulturbærere av nasjonal verdi

Kulturlandskapene er formet gjennom generasjoners bruk, og viderefører kunnskap om byggeskikk, materialbruk, håndverk, mattradisjoner og andre kulturhistoriske verdier. Ordningen utvalgte kulturlandskap i jordbruket er basert på frivillig samarbeid og lokalt engasjement. Hvert år blir det gitt tilskudd for å pleie områdene.

Områdene ligger til grunn for økt verdiskaping og investeringer knyttet til driftsbygninger, utvikling av ridesenter og vedlikehold av kaier og veger. I hvert utvalgte landskap blir det utarbeidet skjøtels- og istandsettingsplaner for blant annet beiting, bygningstiltak, reparering av og reetablering av gamle steingjerde, skjøtsel av gravhauger, restaurering av slåttemark, slåttemyr og kystlynghei og fjerning av fremmede arter, slik som for eksempel kjempespringfrø.»

«De utvalgte kulturlandskapene i jordbruket er en samling av de mest verdifulle kulturlandskapene i Norge. Dette er særegne jordbrukslandskap med store biologiske og kulturhistoriske verdier, skapt av mennesker i samspill med naturen gjennom generasjoner. Særpreget blir tatt vare på gjennom fortsatt drift, skjøtsel og vedlikehold i områdene.

Utvalgte kulturlandskap i jordbruket er en økonomisk satsing og en arbeidsmåte for å ivareta et representativt utvalg av verdifulle norske jordbrukslandskap.

Satsingen på Utvalgte kulturlandskap er rettet mot målene om å ta vare på variasjonen i jordbrukets kulturlandskap og ivaretagelse av biologisk mangfold og kulturminner og kulturmiljøer. Grunnleggende for valg av områder er at de i størst mulig grad omfatter jordbrukslandskap med både svært store biologiske verdier og kulturhistoriske verdier. En forutsetning er også at det er realistisk å få til langsiktig drift i områdene. Videre er det en forutsetning at etablering av et område som utvalgt kulturlandskap i jordbruket er frivillig.»

Deler av Engeløya herunder området knyttet til tiltaket er som opplyst blant de høyeste prioriterte kulturlandskapsområder med både biologiske og kulturhistoriske verdier m.m., jf. Vedlagt kart fra NIBIO (Mdir).

Å ta vare på vår natur- og kulturarv krever et aktivt jordbruk, lokalt engasjement og en statlig innsats. Satsingen som startet i 2009, er et spleiselag mellom landbruks-, natur-, og kulturminnemyndighetene. Landbruksdirektoratet i nært samarbeid med Miljødirektoratet, Riksantikvaren og regional landbruks- og kulturminneforvaltning har 03.04.20 satt av 37,3 millioner til blant annet utvalgte kulturlandskap hvorav Engeløya er en av de utvalgte kulturlandskap i jordbruket i Norge.

Forskrift om tilskudd til Utvalgte kulturlandskap i jordbruket og verdensarvområdene Vegaøyen og Vestnorsk fjordlandskap trådte i kraft 1.1.2020.

Fra 2020 har kommunene overtatt ansvaret for forvaltning av tilskuddet.

I forbindelse med oppgaveoverføringen vil også kommunen få ansvar for å utarbeide/vedlikeholde forvaltningsplaner e.l. for områdene. Disse planene utarbeides i dialog med **regional landbruks-, natur- og kulturminneforvaltning**.

KULTURMINNER

I kommuneplanen er anført:

«2.4 Sone for båndlegging etter kulturminneloven Automatisk fredete kulturminner, jfr kulturminnelovens § 4. Disse er vist på juridisk bindende temakart. Områdene merket inneholder kulturminner som er automatisk fredet, jf. kulturminneloven § 4. Tiltak som kan virke inn på kulturminnet er forbudt uten særskilt tillatelse fra kulturminnemyndighetene. Ved alt markarbeid gjelder kulturminnelovens regler om aktsomhet og meldeplikt ved funn av fornminner, jfr § 8. Funn skal meldes inn til rette myndighet (Nordland fylkeskommune, Tromsø museum (i sjø) eller Sametinget). Bygging nærmere enn 200 m fra automatisk fredet fornminne skal uansett sendes vernemyndighetene på høring.»

I sydvestre grense for 75/14 er det avdekket et område hvor det kan være fornminner som faller inn under disse bestemmelsene. Gresstorven er fjernet i området, og man avventer befarings fra arkeolog. Dersom dette skulle være et nytt funn av verdi, må utstrekning avklares herunder om det strekker seg over 75/14 og inn på området rundt Vikingstua. Vedlagt følger et kartutsnitt som viser området funnet er gjort i, samt tidligere registrerte funn litt lenger sydvest og øst. Begge er registrert og beskrevet av Tromsø Museum. Som det fremgår av avstandene, ligger de begge innenfor grensene satt opp i arealplanen.

Tromsø Museum anfører blant annet ift funnet øst for Vikingstua (Sofielund):

«... området gir muligheter for mange liknende gravhauger».

Tromsø Museum (arkeologi) skriver videre om funnet på Vinjen:

«Gårdshaug (evt.gårdsgrunn) og 1 gravhaug. Gårdshaugen er rundaktig og omfatter foruten jorde N-delen av en gressdekt bergrygg med delvis inngravd jordkjeller. Våningshuset på Vinjen, ligger SSV for gårdshaugen. Gårdshaugen er uklart markert og lite tydelig i terrenget, bortsett fra den delen som ligger på bergryggen. Begrenset i NV av SV-NØ gående liten elv. Haugen består av svart, feit kulturjord. I midtområdet anslår eieren tykkelsen til ca. 1 m over steril sandgrunn. Haugen inneholder store mengder trekull (opplyst av Kristian Jensen). Haugen er nedpløyd og mange funn er gjort: Kvernsteiner, vevtyngder, spinnehjul av kleberstein, hegner av ulik størrelse og bruddstykker av stentøy (kleberstein). Kristian Jensen har plukket opp stein fra gårdsgrunnen - syldestein og mange heller. Dessuten hellene danner nå

gulvet i uthuset på gården. I SV-kant av gårdshaugen: 1 gravhaug. Gravhaugen ligger på høyeste punkt av NØ-SV gående bergrygg, ca. 50 m N for våningshuset på gården. Haugen er uklart markert og utydelig i terrenget. Haugen virker flat og utkastet, men indre nedgravning er vanskelig å identifisere. Ytre diam. ca. 5 m, høyde ca. 0,1-0,2 m.»

Landskapet tiltaket er plassert i, er utformet slik at det gir naturlig skydd for vær og vind; innerst nærmest en parabol. Ovenfor i fjellet er det også huler. En bekk renner ned fra fjellet i umiddelbar nærhet. Det er ikke usannsynlig at mennesker kan ha bodd og hatt tilhold i området også i tidligere tider noe også ovenstående funn tyder på.

Lovens § 9 pålegger ansvarlig leder og offentlig forvaltningsorgan en undersøkelsesplikt.

Vi har konferert med Universitetet i Tromsø, avd. arkeologi og med Tromsø museum og sitter med det inntrykk at i forhold til mulige fornminner på Engeløya er det spesielt viktig å være proaktiv.

På eiendommen 75/14 sto en minnestein knyttet til 1905. I forbindelse med en grensejustering m.m. mellom eiendommen 75/14 og 75/31 for noen tiår siden, ble grensen flyttet noen meter mot sydvest slik at minnesmerket kom inn på Steigarheimsiden. Partene var da enige om at Steigarheim som tilhørte ungdomslaget som et ideelt, samfunnsnyttig lag, kunne legge til rette for at offentligheten kunne få tilgang til steinen via åpen innkjøring fra fylkesveien. Det vises til anlegget man har utenfor kirken knyttet Christian Magnus Falsen og 1814. Vi kan ikke se at noen av disse hensyn er kommentert eller ivaretatt i ideskissen for tiltaket. Regler om gjerdeplikt samt adkomst ble for øvrig også avtalt.

Riksantikvaren har utarbeidet

Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA) 2020 hvor det anføres blant annet:

«Riksantikvaren vil styrke arbeidet med landskap og utarbeider som ledd i dette et landsomfattende register over kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse. Dette skal være et verktøy for kommunene og relevante sektorer slik at de kan ivareta viktige landskapsverdier i sin planlegging.

Målet med prosjektet Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA) er:

- å få oversikt over landskap av nasjonal kulturhistorisk interesse i alle landets fylker
- å bidra til økt kunnskap og bevissthet om landskap i kommuner og relevante sektorer
- å gi tidlige og tydelige signaler fra kulturminneforvaltningen om hvilke landskap arealplanleggingen må ta særlig hensyn til»

Nasjonalt register

«KULA-registeret skal være et kunnskapsgrunnlag og forvaltningsverktøy for kommunene og andre myndigheter som påvirker og styrer utviklingen av landskap. Det vil klargjøre hvilke landskap det knytter seg nasjonale interesser til, hva som er verdiene og hvordan de bør ivaretas. Slik vil kulturminneforvaltningen signalisere tidlig og tydelig hvilke landskap areal- og sektorplanleggingen må ta særlig hensyn til. Dette vil vi bidra til økt forutsigbarhet.

Etablering av registeret er et oppdrag fra Klima- og miljødepartementet. Utvelgelsen av landskapene blir gjort i nært samarbeid med regional kulturminneforvaltning (fylkeskommunene og Sametinget) og kommunene blir involvert underveis i arbeidet. Områdene blir lagt inn i kulturminnedatabasen Askeladden, og er tilgjengelige for publikum på nettsiden Kulturminnesøk.»

Gravfeltet Vinjen, (beskrevet av Tromsø museum), ligger f.eks. inne i Askeladden/Kulturminnesøk. Vi vil også henlede oppmerksomhet på følgende:

I NIJOS-rapport 17/2004, Tilstandsbeskrivelse av norske jordbruksregioner ved bruk av statistikk, Kysten fra Sør-Norge til Nordland, side 44 er anført blant annet:

«I likhet med hele Europas atlantehavskyst var store deler av kystlandskapet tidligere skogløst pga. sterk kulturpåvirkning. Mange steder i det felleseuropeiske kystlandskapet, nemlig den atlantiske kystlyngheia fra Biscayabukta i sør til Vesterålen i nord, fantes et jordbruk basert på helårsbeite med slått og brenning av heiene.»

Etter beliggenhet i landskapet kan både jordbruksmark og gårdsbruk iflg. rapportene deles i fire hovedkategorier:

«Den tredje gårdstypen finner vi på øyer og fastland langs Nordlandskysten, men stedvis også lenger sør. Dette er gårdsbruk som for en stor del ligger på strandbremmene, dvs. en flat eller svakt skrånende landform mellom havet og et brattere kystterreng innenfor. Både strandbremmer og mer tilbaketrukne vide strandflater har hatt relativt gode muligheter for en mer rasjonell maskindrift pga. jevn topografi og større flater. At man flere steder likevel har bevart et småskala jordbrukslandskap, skyldes ofte begrensinger satt av eiendomsgrenser og steingjerder. På brattere arealer, bl.a. skredjord ovenfor fjellfoten, finnes ofte betydelige beiter. Dette er gjerne snau grasmark som mange steder særpreger landskapet. Bruken av utmarka til beite og fôrhøsting har fra gammelt vært et bærende element i kystjordbruket. En intens utnytting har skapt de snaue, grasdekte fjellsidene. De danner et særpreget kulturlandskap og utgjør fortsatt viktige beiteareal i dagens småfehold.»

NATURMANGFOLDLOVEN

I Skjøtselsplan for Hanekammen naturbeitemark, Steigen kommune, Nordland fylke gis en beskrivelse av blant annet artsmangfoldet nedenfor Hanekammen:

Fylkesmannen i Nordland, Alvereng, P. & Gaarder, G. 2016. Skjøtselsplan for Hanekammen naturbeitemark, Steigen kommune, Nordland fylke. Miljøfaglig Utredning notat 2016. I rapporten er det blant annet anført:

«INNLEDNINGEN

Beskrivelse ble utarbeidet av Pål Alvereng, Miljøfaglig Utredning 25.11.2015, basert på eget feltarbeid 06.08.2015, sammen med Geir Gaarder. Kartleggingen ble gjort på oppdrag fra Fylkesmannen i Nordland, i forbindelse med kvalitetssikring av naturtyper i kulturmark i Steigen kommune. Området er tidligere registrert i Naturbase (BN00015760), med grunnlag i Arnesen (2001), Krovoll (1984) og Ofte (2003). Lokaliteten har også vært besøkt av andre fagfolk opp gjennom tidene. Beskrivelsen er oppdatert 02.11.2016 av Pål Alvereng, basert på supplerende feltarbeid 18.07.2016 sammen med Geir Gaarder og beitebruker Per Harald Danielsen. Siste undersøkelse ble gjort på oppdrag fra Fylkesmannen i Nordland, for å utarbeide skjøtselsplan for området. Rødlistestatus for arter følger rødlista fra 2015. Verdsetting er på grunnlag av faktaark for naturbeitemark fra høsten 2014.

BELIGGENHET OG NATURGRUNNLAG

Lokaliteten ligger i ei bratt, sørvendt li med tynt vegetasjonsdekke og er relativt mye utsatt for utrasing og steinsprang. Klimaet er trolig spesielt gunstig her, og både innenfor og i nærområdet til lokaliteten har flere varmekjære arter nordlige utpostforekomster. Berggrunnen består i hovedsak av glimmergneis samt litt hornblendegabbro og amfibolitt i nedre del, og må

betegnes som noe kalkkrik. Den ser ut til å inneholde en del biotitt som forvitrer noe lettere enn vanlig gneis og gir litt ekstra grunnlag for frodig plantevekst.

NATURTYPER, UTFORMINGER OG VEGETASJONSTYPER

Det er for en stor del snakk om veldrenert lågurtbeiteeng, noen steder nokså tørkeutsatt og andre steder med litt mer jevnlig vannsig. Ut fra floraen så bør den trolig betegnes som nokså til klart kalkkrik. Raspåvirkningen er såpass omfattende at det flere steder er overganger mot rasmark. I tillegg finnes noe bergvegger og steinblokker, også disse av nokså kalkkrik karakter.

ARTSMANGFOLD

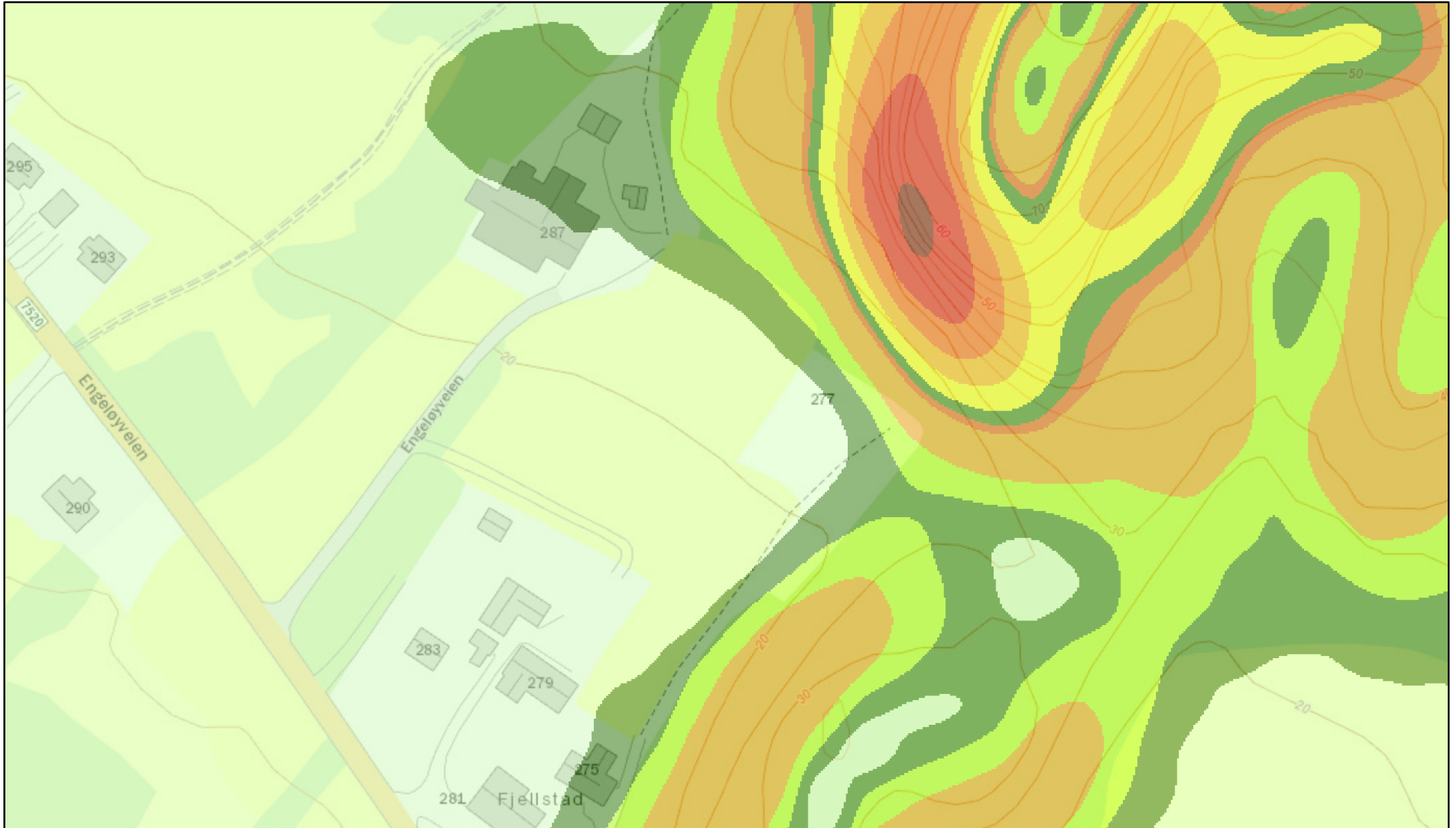
Lia er dominert av grasarter, først og fremst dunhavre, sølvbunke og rødsvingel. Interessante arter som ble funnet i 2015 var gjeldkarve, rødknapp, bitterbergknapp, småbergknapp, bergskrinneblom, sandarve, vill-lin, gulmaure, bakkesøte (NT), bergveronika, tveskjeggveronika, vill-løk, bergrørkvein og fuglestarr. Den vestre beitebakken er mye mere tørkepreget. Her dominerer rødknapp og gjeldkarve i stedet for grasarter. Andre interessante arter er bergskrinneblom, villin, bergveronika, prestekrage, villøk og fuglestarr. Her vokser lodnebreagne, marinøkkel, fjellsmelle (store tuer), rødsildre, gulsildre, tuesildre, rundbelg, setermjelt, engfiol og rødflangre. I den urterike bjørkeskogen rett nedenfor rasmarka er hassel vanlig (arten står her på sin absolutt nordgrense i Norge). Her vokser det også mye skogvikke. Under befaringen i 2015 ble det påvist flere arter av beitemarksopp, deriblant fiolett rødspore (NT), lillagrå rødspore (NT), ravnerødspore (NT), mørktannet rødspore og spiss vokssopp. Potensialet for flere arter beitemarksopp er høyt, også rødlistearter. I tillegg bør en forvente en rik insektfauna her.

VERDIBEGRUNNELSE

Basert på faktaark fra 2015 oppnår lokaliteten høy vekt på størrelse (152 daa), høy vekt på artsmangfold (kjennetegnende arter), middels til høy vekt på rødlistearter (ut fra potensialvurderinger), middels vekt på tilstand og høy vekt på påvirkning. Dette gir samlet sett verdien svært viktig – A.»

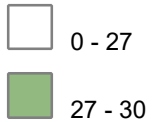
I henhold til § 53 første ledd i artsmangfoldloven er kommunen forpliktet til å ta spesielt hensyn til utvalgte naturtyper i sin planlegging. Lovens § 53 fjerde ledd fastsetter at rettslig bindende plan etter plan- og bygningsloven som avklarer arealbruken for en forekomst av en utvalgt naturtype, og som er vedtatt etter at forskrift etter § 52 er gitt, går foran reglene i bestemmelsens første til tredje ledd. I tillegg kommer prinsippene for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 som skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Manglende bruk av prinsippene kan føre til at vedtak blir ugyldige. Følgende prinsipper skal legges til grunn:

- prinsippet om at all forvaltning av natur skal være kunnskapsbasert,
- føre-var-prinsippet gjelder når det skal tas en beslutning uten at det finnes tilstrekkelig kunnskap om virkningene for naturmiljøet,
- prinsippet om at samlet belastning over tid må vurderes,
- prinsippet om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver og
- prinsippet om at det skal velges teknikker, driftsmetoder og lokalisering som gir det beste samfunnsmessige resultatet.



3.5.2020

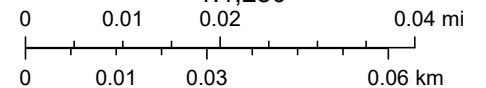
Bratthet_snoskred



Bratthet_jordskred



1:1,250



Kartverket, Geovekst, kommuner og OSM - Geodata AS, none

Sigvart Bjerkenes
Brennvikveien 22
8285 Leines

Leines 05.04.2017

Ståle Pettersen
P 8289

Sak: Rapport i forbindelse med befaring av mulig ras-utsatt område på Laskestad

Jeg ble bedt om å foreta en åstedsbefaring på eiendommer 75/32 og 75/29 på Fjellstad ved Laskestad i Steigen. Formålet var å se om eiendommene og områdene umiddelbart rundt kunne være utsatt for ras.

I fjellpartiet rett opp for den gamle campingplassen har det rast ut steinblokker mot sørvest, men ingen har kommet inn på innmarka eller ned til de gamle campinghyttene. Imidlertid ser det fremdeles ut til at det kan være oppsprukket og løst berg i fjellparti oppe i knausen opp for innmarka. Det er det samme fjellpartiet som det har rast stein ut fra mot sørvest.

Av sikkerhetsmessige grunner ser jeg meg derfor nødt til å anbefale at det ikke blir bygd ovenfor, nordøstover, fra den røde linja som jeg har tegnet inn på kartet.

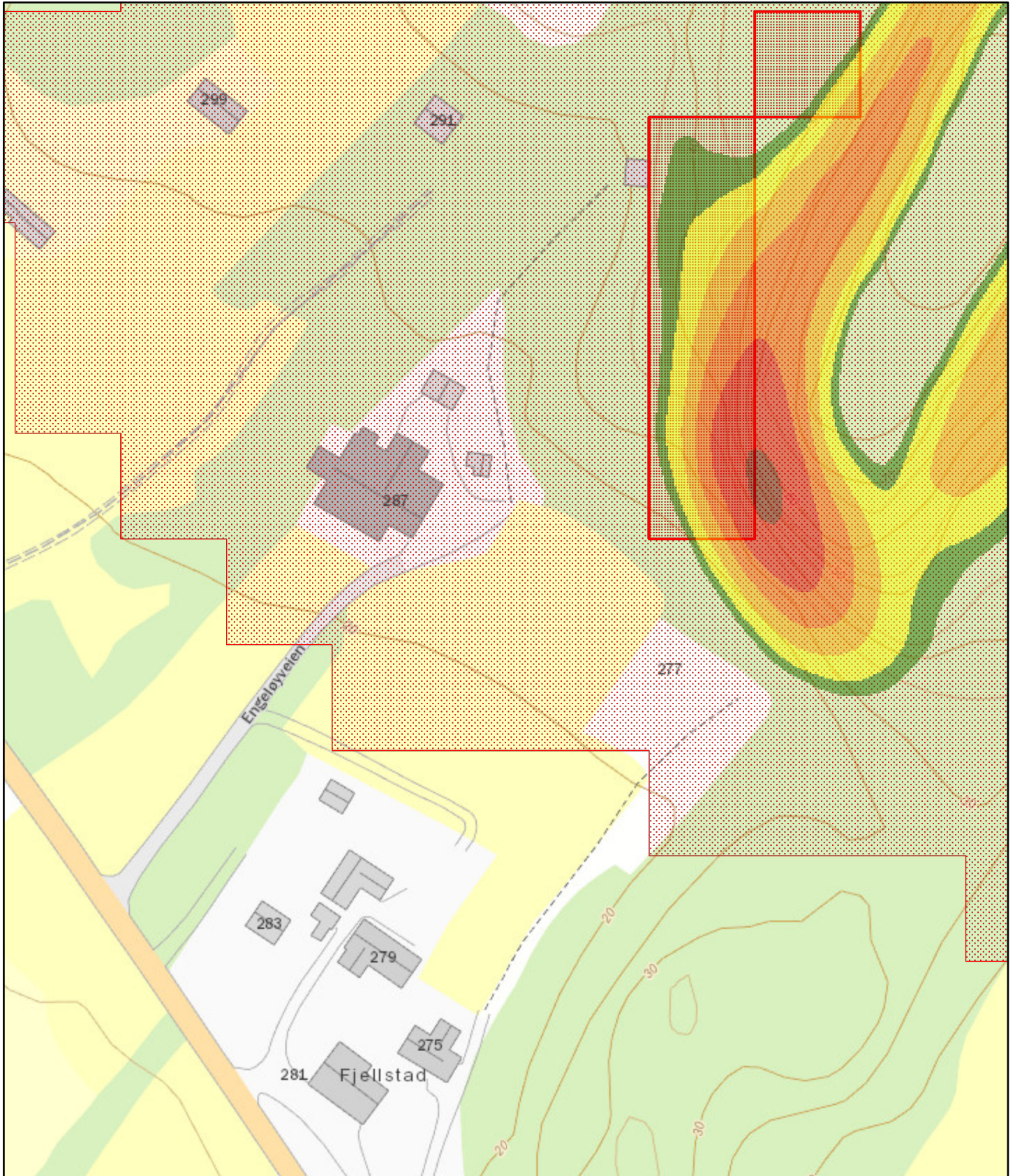
Konklusjon:

Eiendommene 75/32 og 75/29 på Laskestad i Steigen kommune kan trygt benyttes sørvest for den røde linjen som er tegnet inn på vedlagt kart.

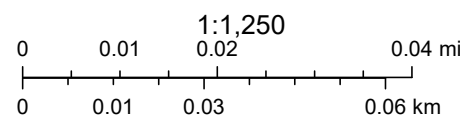
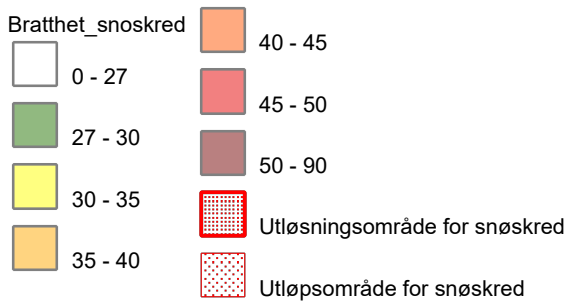
Vennlig hilsen
Geolog
Sigvart Bjerkenes,
organisasjonsnr. 981929020 i Brønnøysundsregistret.







3.5.2020







Snøskred


 Utløps område for snøskred

Snøskred

 Utløsingsområde for snøskred

Snøskred

 Utløsningsområde for snøskred oversikt

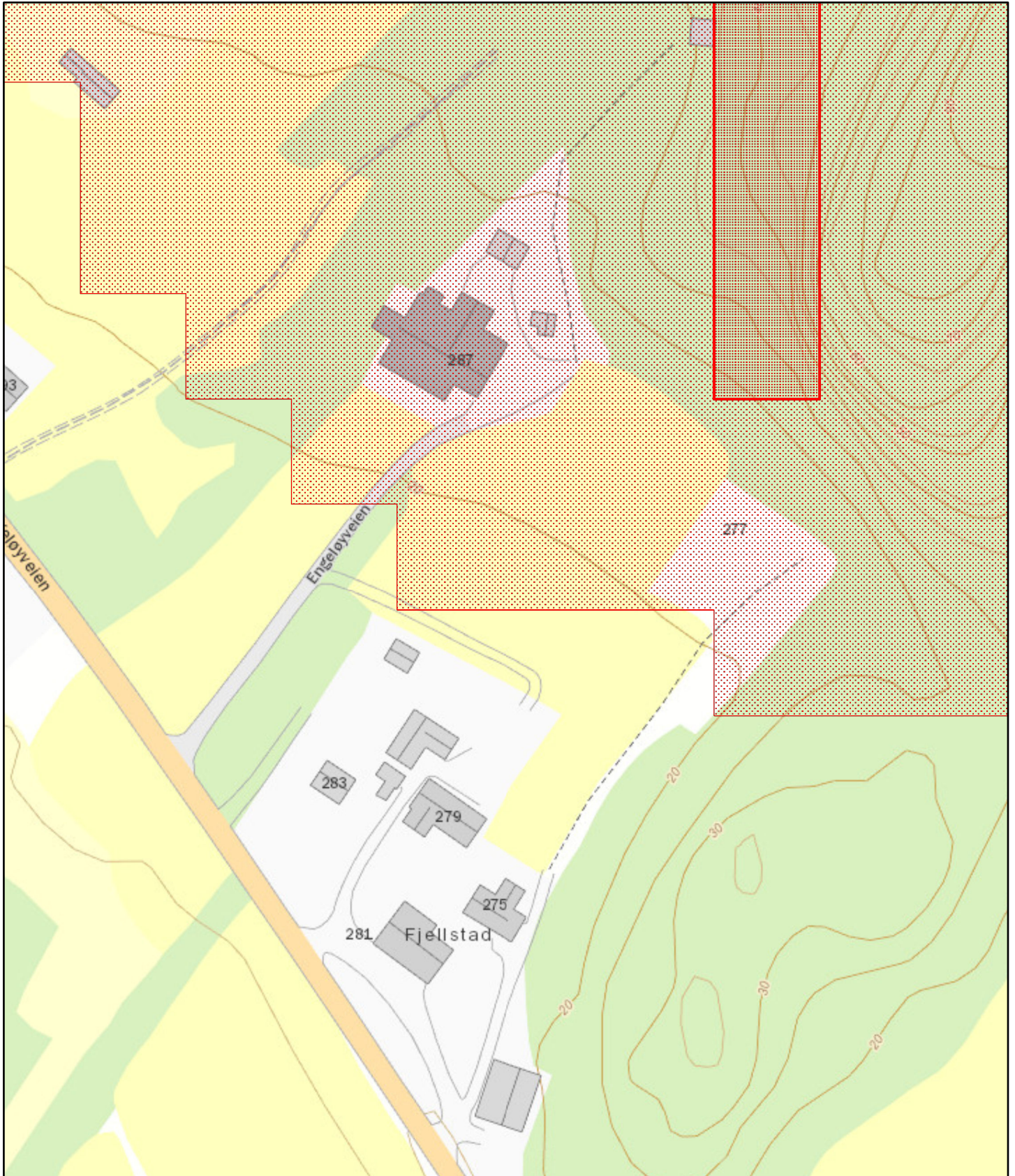
 Utløps område for snøskred oversikt

Eiendomsgrenser



Eiendomsgrenser

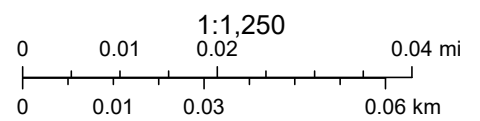


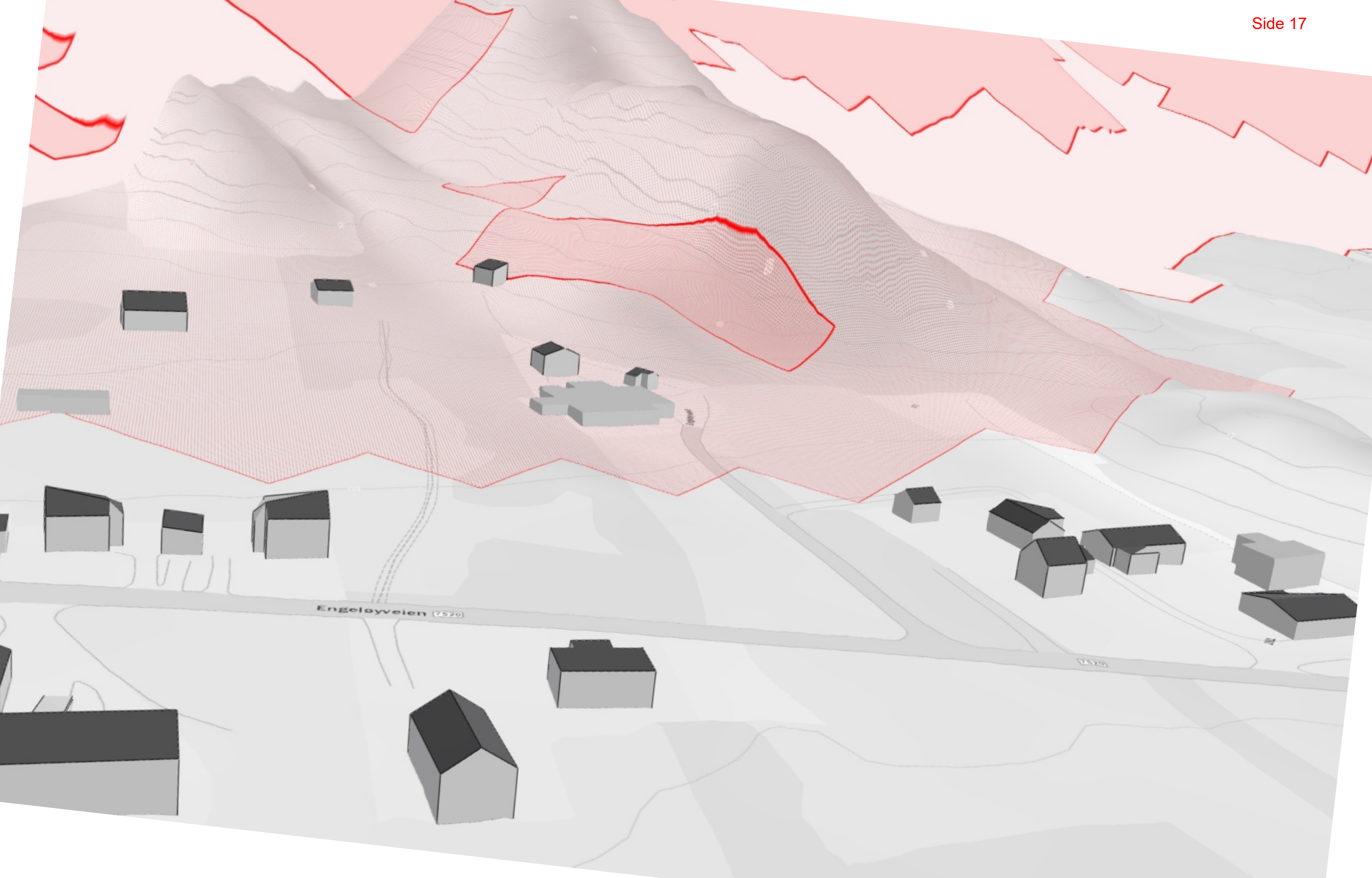


3.5.2020

 Utløsningsområde for snøskred

 Utløpsområde for snøskred







Publisert: 29. mars, 2007 klokken 17:08

Deler av Hanekammen falt ned

Elena Skogvold (35) satt bare 120 meter fra fjellfoten da deler av Hanekammen på Engeløya løsnet og tordnet nedover fjellsiden. Hun ble så skremt at hun ikke fikk sove den natten, men hun filmet slutten på raset med mobilen. Det kan du se her.

- Jeg var på besøk og satt og drakk te sammen med Elin Pettersen på altanen like over klokka åtte på kvelden da store deler av Hanekammen like overfor oss løsnet og kom dundrende nedover fjellsiden. Jeg skvatt så, for det smalt akkurat da jeg hadde teposen i koppen. Det var nesten som om jeg utløste det. Først trodde vi at det var et fly som hadde krasjet i fjellet, men vi skjønnte snart at det var det ikke. Men det kan godt ha vært et lite jordskjelv som har utløst skredet, tror Elena Skogvold (35).

- Ole (Elins sønn) så en kjempesvær stein som delte seg i to midt oppe i lia. Det var et voldsomt bråk, og bakken ristet kraftig. De registrerte faktisk risting i bakken langt unna der vi satt. Skredet varte i 10 – 15 minutter, og det var masse røyk og støv som veltet nedover mot oss. Det kom også et nytt i tretida om natta pluss noen småskred utover dagen etter. Politiet har vært og stengt de vanligste stiene opp til rasområdet, for det er fortsatt fare for flere ras, fortalte Elena Skogvold som ikke fikk sove den natta.

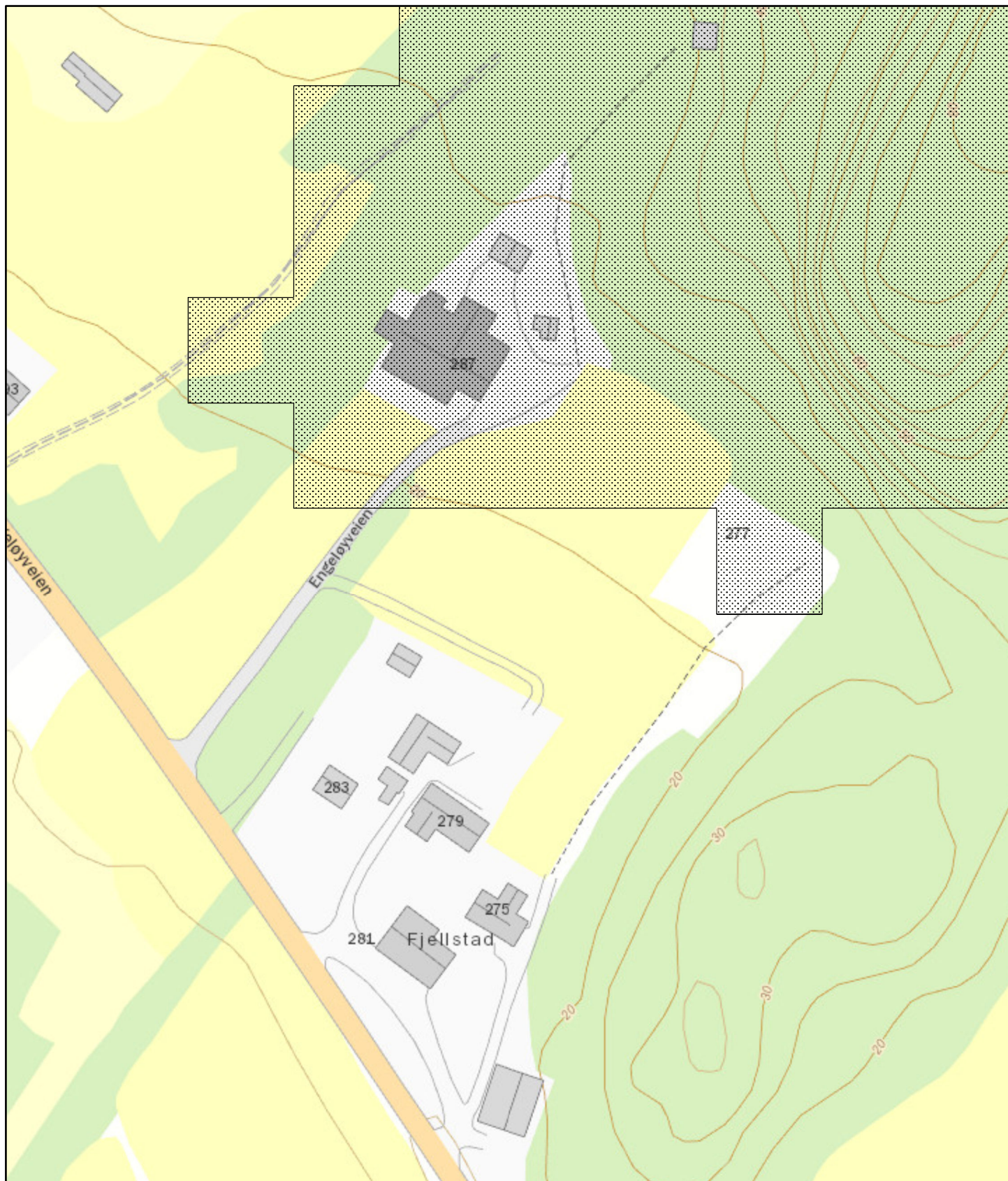


Det er tydelig at raset har startet helt på toppen av Hanekammen, og like tydelig at det fortsatt er stor rasfare.




Greta Sollie og Mary Danielsen foran en av de mange kjempestore steinene som dundret nedover fjellsiden og landet i skogen bare få meter fra en åker.

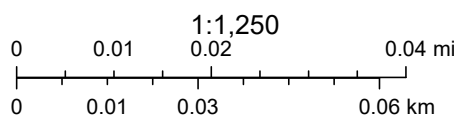
<http://www.nord-salten.no/no/nyheter/aktuelt/deler-av-hanekammen-falt-ned.3249>

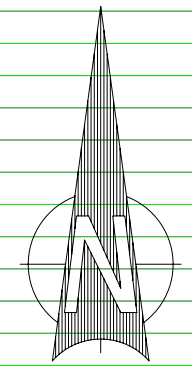


3.5.2020

 UtlosningOmr

 UtlopOmr





Steigen Vikingstue

Konferansehall

RINGTUN

Næringsbygg

Gildehall
Museum

Spa

Badstu/grophus
Museum

STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegnet BCB	Godkjent	Målestokk 1:750
--------------------	-----------------------	----------	--------------------

Tiltak_ARK rasgrense
NVE_steinsprang og snøskred

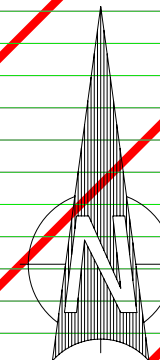
Erstatning for: Erstattet av:

907

Henvisning: Beregning:

Konstruert etter mottatt sit.plan (pdf) - datert 07.04.2020

LSBN5_13



Steigen Vikingstue

Konferansehall

RINGTUN

Næringsbygg

Gildehall
Museum

Spa

Badstu/grophus

Museum

STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegn BCB	Godkjent	Målestokk 1:750
--------------------	---------------------	----------	--------------------

Tiltak_KPA,ARK rasgrense
NVE steinsprang og snøskred

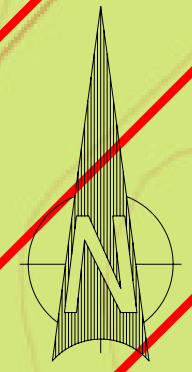
Erstatning for: Erstattet av:

908

Henvisning: Beregning:

Konstruert etter mottatt sit.plan (pdf) - datert 07.04.2020

LSBN5_13



Steigen Vikingstue

Konferansehall

RINGTUN

Næringsbygg

Gildehall
Museum

Spa

Badstu/grophu
Museum

STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegnet BCB	Godkjent	Målestokk 1:750
--------------------	-----------------------	----------	--------------------

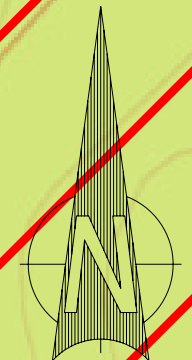
Tiltak_Kommunens arealplan rasgrense

Erstatning for:	Erstattet av:
-----------------	---------------

903

Henvisning:	Beregning:
-------------	------------

Konstruert etter mottatt sit.plan(pdf) - datert 07.04.2020



Steigen Vikingstue

Konferansehall

RINGTUN

Gildehall
Museum

Spa

Badstu/grophu
Museum

Næringsbygg

Arkitekts rasgranse

STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegn BCB	Godkjent	Målestokk 1:750
--------------------	---------------------	----------	--------------------

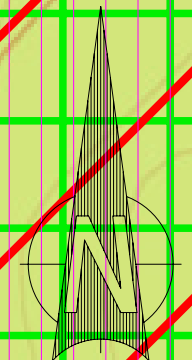
Tiltak_Kommunenes arealplan rasgranse
Arkitekts rasgranse

Erstatning for: Erstattet av:

904

Henvisning: Beregning:

Konstruert etter mottatt sit.plan(pdf) - datert 07.04.2020



Steigen Vikingstue

Konferansehall

RINGTUN

ARK rasgrense

NVE steinsprang

Næringsbygg

NVE snøskred

Gildehall
Museum

Spa

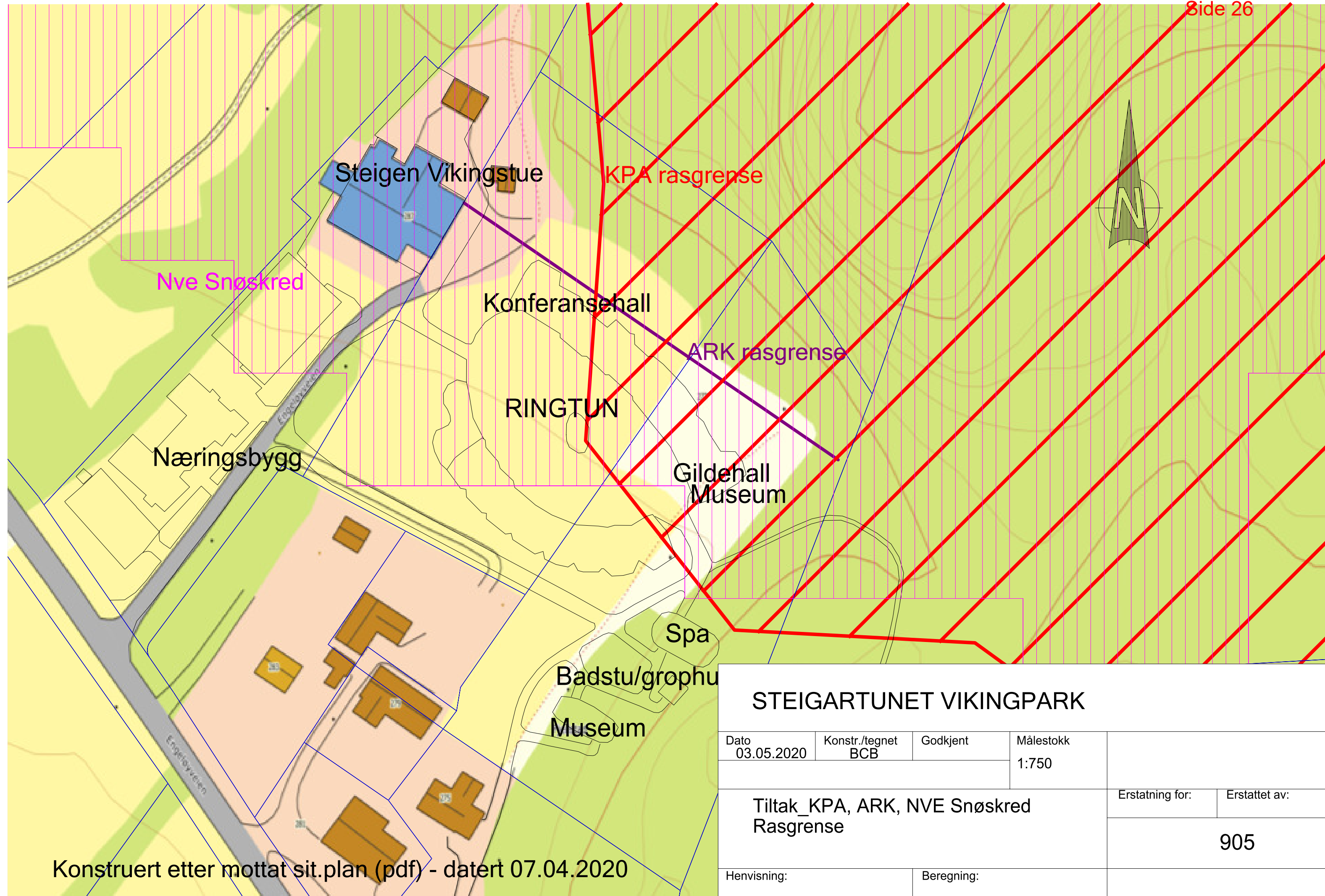
KPA rasgrense

Badstu/grophu
Museum

STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegn BCB	Godkjent	Målestokk 1:750
Tiltak_KPA_ARK_NVE_Snøskred_Steinsprang			Erstattet av: 906
Henvisning:		Beregning:	

Konstruert etter mottatt sit.plan (pdf) - datert 07.04.2020



STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegn BCB	Godkjent	Målestokk 1:750	
Tiltak_KPA, ARK, NVE Snøskred Rasgrense			Erstatning for:	Erstattet av:
			905	
Henvisning:		Beregning:		

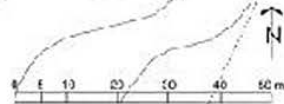
Konstruert etter mottat sit.plan (pdf) - datert 07.04.2020

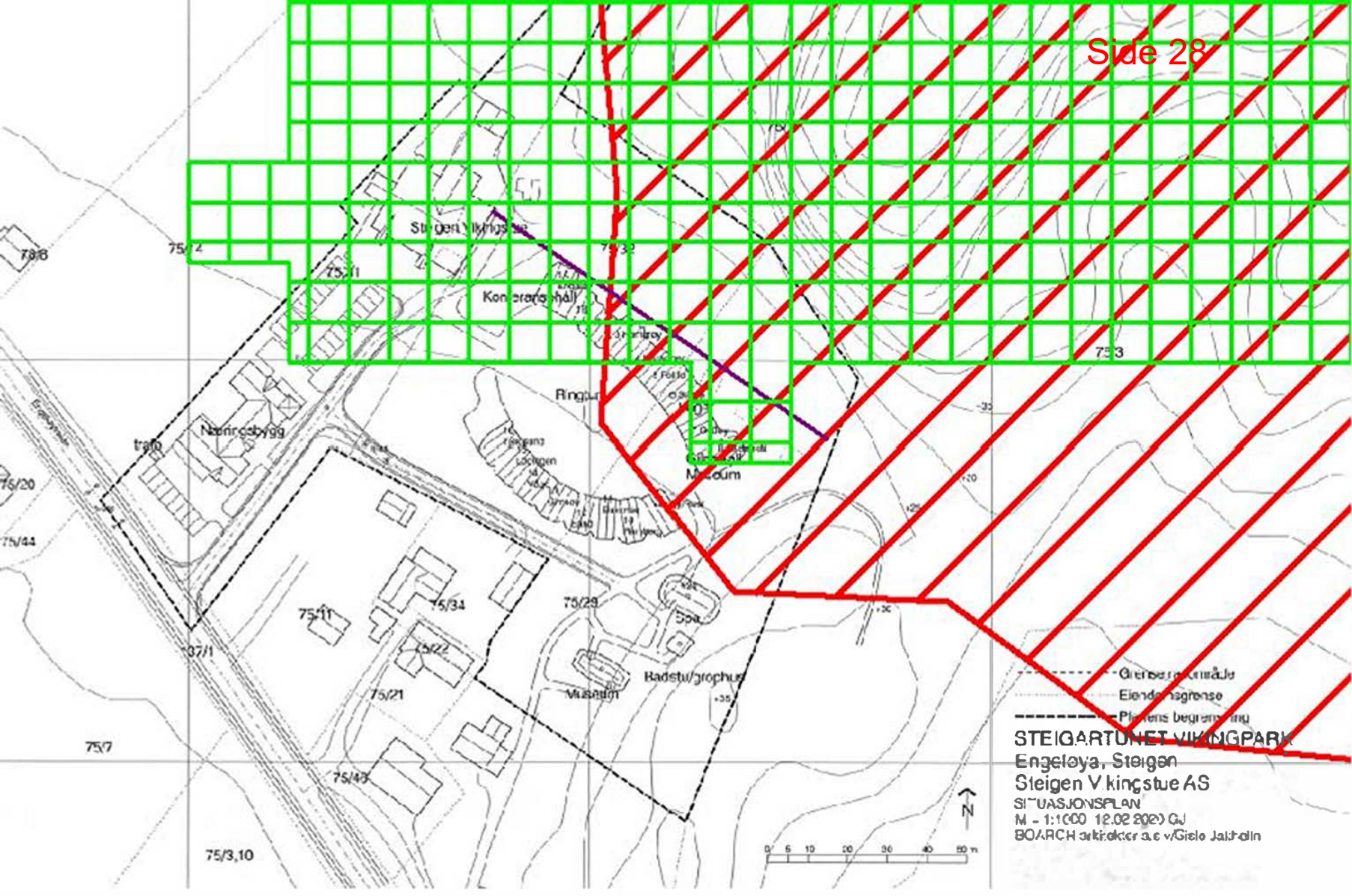


- Grense område
- Bondelinjering
- Planens begrensning

STEIGARTUNET VIKINGPA
 Engjelya, Steigen
 Steigen Vikingstua AS
 SITJÅGJORIS-LAN
 M 1:1000 12.02.2020 GJ
 BOARFCH arkitektur as vgsle jakholt

RK

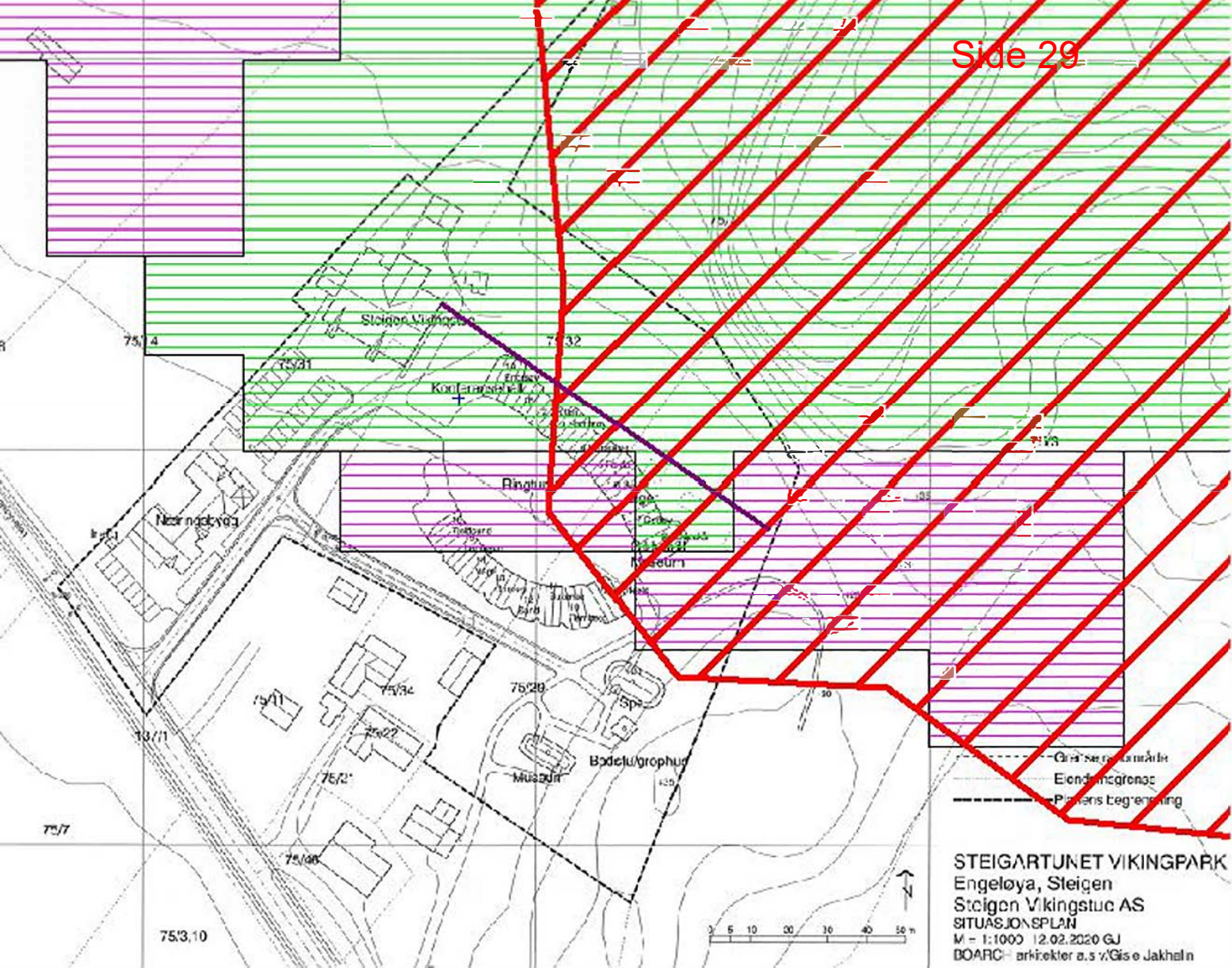




- - - - - Grense mellom kommuner
- - - - - Eiendomsgrænse
- - - - - Planens begrensning

STEIGARTUNET VIKINGPARK
 Engeløya, Steigen
 Steigen Vlyngstue AS
 SITUASJONSPLAN
 M - 1:1000 12.02.2022 GJ
 BOARCH arkitekter a.s. v/Gisle Jalholt



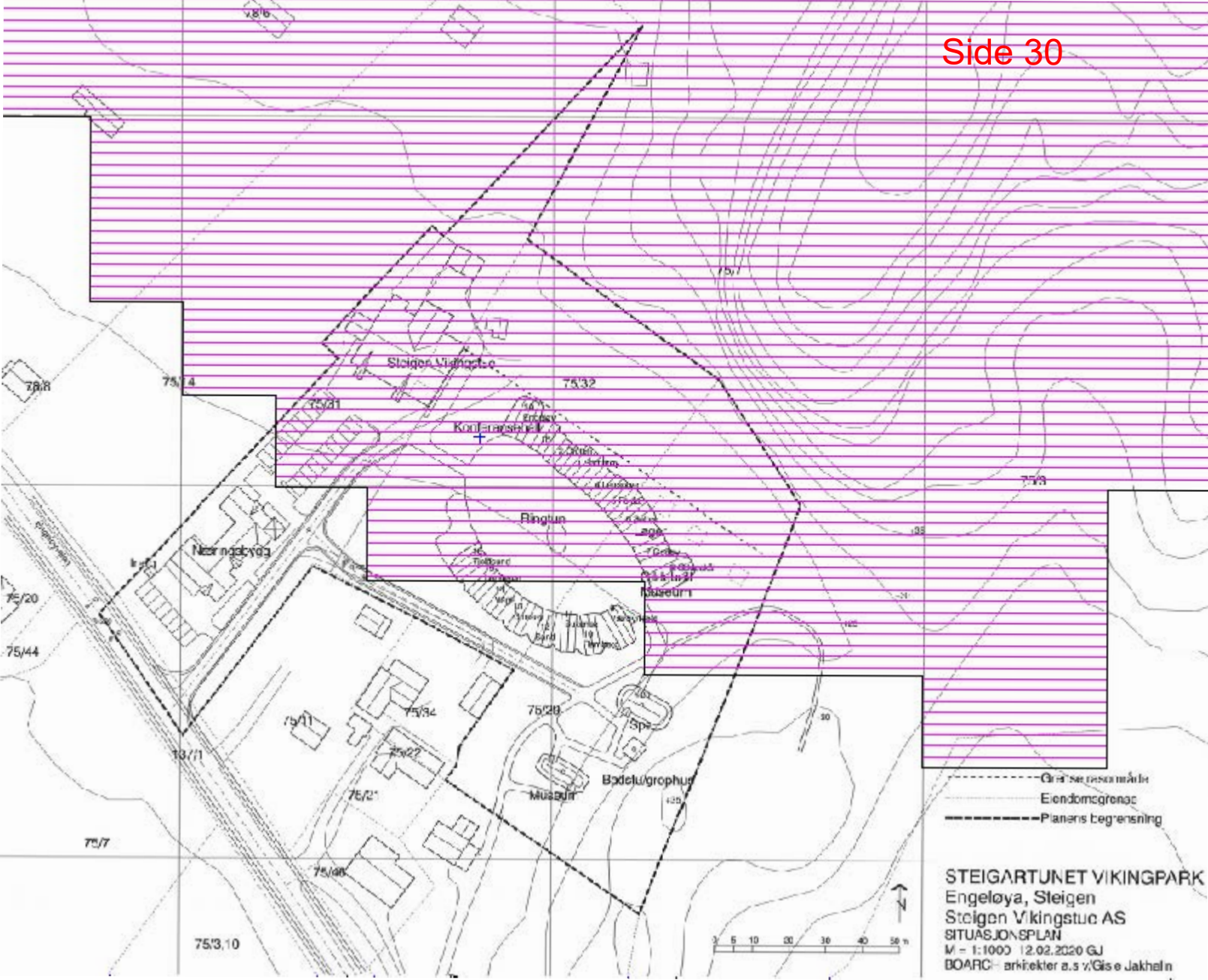


- Grafsetur/landmál
- Eiendomsgrænc
- Pláttens tægrensing

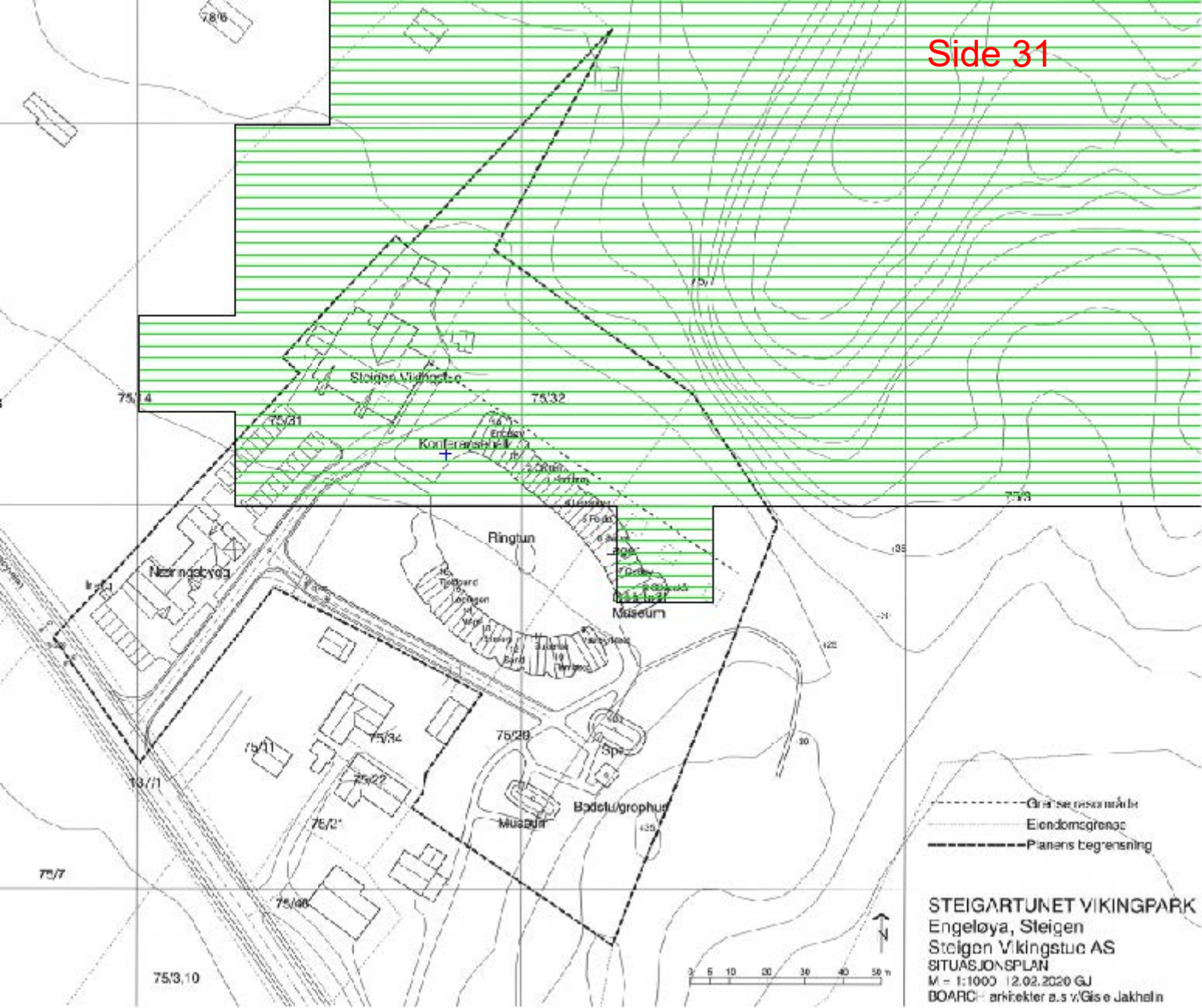
STEIGARTUNET VIKINGPARK
Engeløya, Steigen
Steigen Vikingstue AS
SITUASJONSPLAN
M = 1:1000 12.02.2020 GJ
BOARC arkitektar a.s v/Gise Jakhelln

75/3.10

0 5 10 20 30 40 50 m

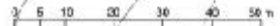


STEIGARTUNET VIKINGPARK
Engeløya, Steigen
Steigen Vikingstue AS
SITUASJONSPLAN
M = 1:1000 12.02.2020 GJ
BOARC arkitekt a.s v/Gise Jakhaln







- - - - - Grøntseksjonar
- Eiendomsgrænse
- Planens begrensning

STEIGARTUNET VIKINGPARK
Engeløya, Steigen
Steigen Vikingstue AS
SITUASJONSPLAN
M - 1:1000 | 2.02.2020 GJ
BOARC - arkitekt a.s v/Gise Jakhelln





1. okt. 2018 - 1. okt. 2019

-  Fra Jordbruksareal
-  Til Jordbruksareal
-  Endringer innen jordbruksarealet
-  Andre endringer

Eiendomsgrenser



Eiendomsgrenser



Kilden
NIBIO

Søk fylke, kommune, stedsnavn, adresse, gårds- og bruksnummer eller kartlag.

Arealinformasjon

Verktøy
Lagre og skriv ut
Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag Tegnforklaring

Flybilder (flere valg)
 Satellittbilder (flere valg)

Markslag (AR5)

Bonitet (AR5) ⓘ
 Arealtype (AR5) ⓘ
 Hovedgrupper (AR5) ⓘ
 Skogbonitet (AR5) ⓘ
 Treslag (AR5) ★ ⓘ
 Jordbruksareal (AR5) ⓘ
 Grunnforhold (AR5) ⓘ

Forvaltningen

Endringer AR5

1. okt. 2019 - nå ⓘ
 1. okt. 2018 - 1. okt. 2019 ⓘ
 1. jan. 2018 - 1. okt. 2018 ⓘ
 NIBIO - Periodisk ⓘ

Manuskart (AR5)

Mulig oppdateringsbehov ⓘ
 Veksthus fra FKB-bygg ⓘ

Valgte kartlag
Lukk meny

Objektinformasjon

1. okt. 2018 - 1. okt. 2019

NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Endret område

Areal (dekar)	4.1
Areal endret til	21 Fulldyrka jord
Areal endret fra	50 Åpen fastmark
Kommune	1848
Verifiseringsdato	2015-08-15
Målemetode	45
Opphav	NIBIO
Opphav forrige registrering	NIBIO



Målestokk 1:1000 ved A4 stående utskrift

Arealstatistikk for grunneiendom 1848-75/29/0 og eiendommer lagt til

Gårdskart:

Markslag AR5 7 klasser

Landbruksregisteret (Landbruksdirektoratet):

Del av landbrukseiendom: NEI

Hovednummer: -

Matrikkelen (Kartverket)

Registrerte grunneiendommer: 1 av 1

Arealstatistikk (dekar):

Matrikkelnummer	Antall teiger	Fulldyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarksbeite	Produktiv skog	Annet markslag	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
1848-75/29/0 Grunneiendom									
75/29/0	1	1,2	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	6,2
Sum	1	1,2	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	6,2

Tabellen "Arealstatistikk (dekar):" viser arealtall for teiger som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F).

Andre arealer tilknyttet eiendommen (dekar): Nei

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikkelnummer	Antall teiger	Fulldyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarksbeite	Produktiv skog	Annet markslag	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
1848-75/31/0 Grunneiendom									
75/31/0	1	2,0	0,0	0,0	1,1	0,3	1,8	0,0	5,2
Sum	1	2,0	0,0	0,0	1,1	0,3	1,8	0,0	5,2

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikkelnummer	Antall teiger	Fulldyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarksbeite	Produktiv skog	Annet markslag	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
1848-75/32/0 Grunneiendom									
75/32/0	1	4,1	0,0	0,0	0,0	1,2	0,7	0,0	6,0
Sum	1	4,1	0,0	0,0	0,0	1,2	0,7	0,0	6,0

Tabellen "Eiendom lagt til (dekar):" viser arealtall for eiendom lagt til landbrukseiendommen og som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F). Eiendommene er sortert etter matrikelnummer i stigende rekkefølge.

Andre tilknyttede arealer lagt til (dekar): Nei

For mer informasjon om eierforholdene, velg arealfordeling på teignivå ved utskrift.

Eierforhold M: Teiger med en matrikkelenhet

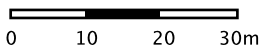
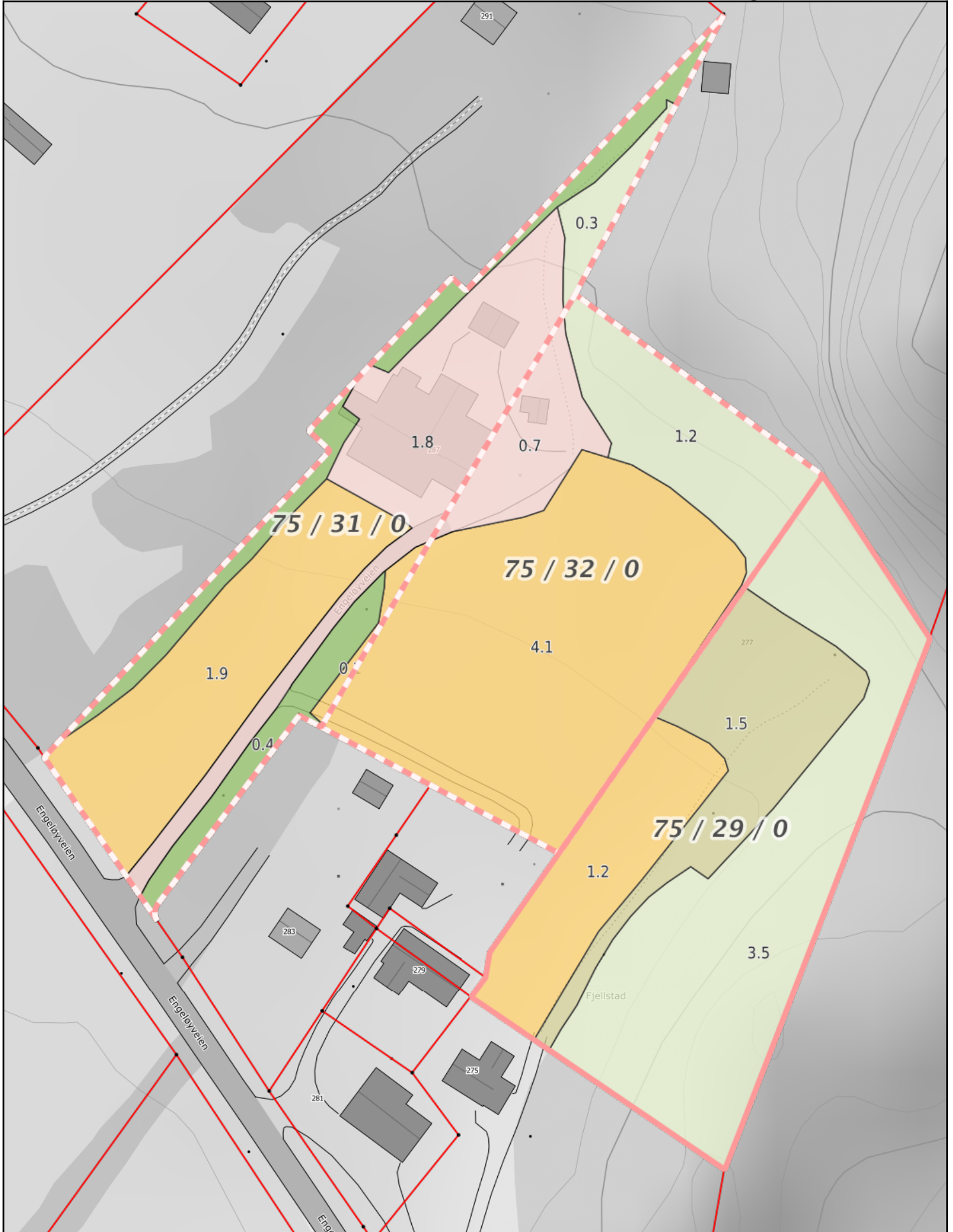
Eierforhold F: Teiger med flere matrikkelenheter

Eierforhold Ff: Teiger med flere matrikkelenheter, og som er tilknyttet flere hovednummer i Landbruksregisteret

Eierforhold S: Uregistrert jordsameie, alle enheter kjent

Eierforhold Sx: Uregistrert jordsameie, ikke alle enheter kjent

Eierforhold T: Teiger med egenskapen tvist/omtvistet



Målestokk 1:1000 ved A4 stående utskrift

Arealstatistikk på teignivå for grunneiendom 1848-75/29/0 og eiendommer lagt til

Gårdskart:

Markslag AR5 13 klasser

Landbruksregisteret (Landbruksdirektoratet):

Del av landbrukseiendom: NEI

Hovednummer: -

Matrikkelen (Kartverket)

Registrerte grunneiendommer: 1 av 1

Arealstatistikk (dekar):

Matrikelnummer	Teignummer	Eierforhold teig	Fulldyrka jord	Overflate- dyrka jord	Innmarks- beite	Skog sær- høy bonitet	Skog høy bonitet	Skog middels bonitet	Skog lav bonitet	Uproduktiv skog	Myr	Jorddekt fastmark	Skrinn fastmark	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunn- eiendom
1848-75/29/0 Grunneiendom																
75/29/0	1 av 1	M	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	6,2
Sum	1		1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	6,2

Tabellen "Arealstatistikk (dekar):" viser arealtall for teiger som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F).

Andre arealer tilknyttet eiendommen (dekar): Nei

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikelnummer	Teignummer	Eierforhold teig	Fulldyrka jord	Overflate- dyrka jord	Innmarks- beite	Skog sær- høy bonitet	Skog høy bonitet	Skog middels bonitet	Skog lav bonitet	Uproduktiv skog	Myr	Jorddekt fastmark	Skrinn fastmark	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunn- eiendom
1848-75/31/0 Grunneiendom																
75/31/0	1 av 1	M	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	5,2
Sum	1		2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	5,2

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikelnummer	Teignummer	Eierforhold teig	Fulldyrka jord	Overflate- dyrka jord	Innmarks- beite	Skog sær- høy bonitet	Skog høy bonitet	Skog middels bonitet	Skog lav bonitet	Uproduktiv skog	Myr	Jorddekt fastmark	Skrinn fastmark	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunn- eiendom
1848-75/32/0 Grunneiendom																
75/32/0	1 av 1	M	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	6,0
Sum	1		4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	6,0

Tabellen "Eiendom lagt til (dekar):" viser arealtall for eiendom lagt til landbrukseiendommen og som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F). Eiendommene er sortert etter matrikelnummer i stigende rekkefølge.

Andre tilknyttede arealer lagt til (dekar): Nei**Oversikt over matrikkelenheter og teigtyper**

Teiger med eierforhold M og F er inkludert i tabellene "Arealstatistikk" eller "Eiendom lagt til". Andre teiger er listet i tabellene "Andre arealer tilknyttet eiendommen" eller "Andre tilknyttede arealer lagt til".

Eierforhold teig M: Teiger med en matrikkelenhet

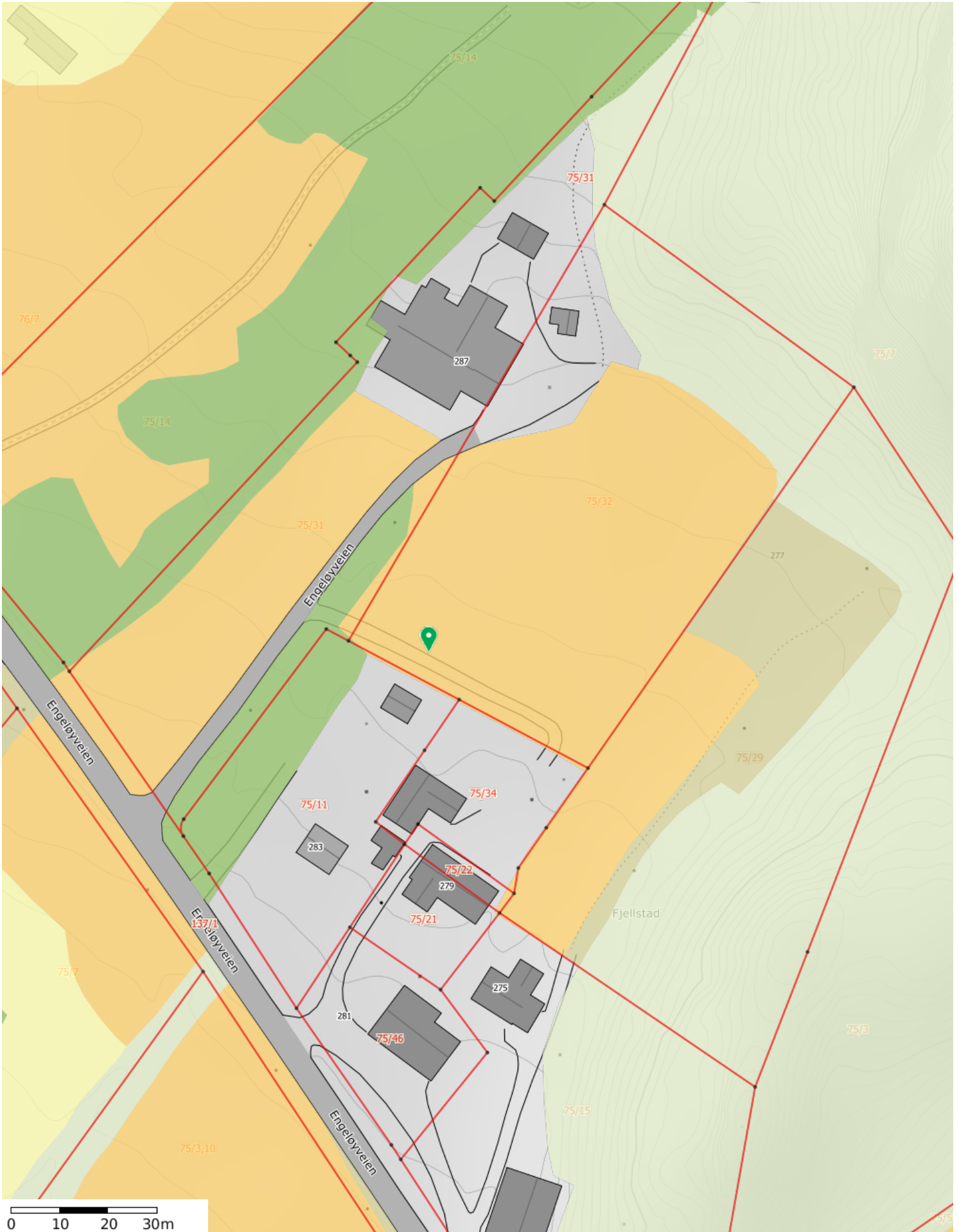
Eierforhold teig F: Teiger med flere matrikkelenheter

Eierforhold teig Ff: Teiger med flere matrikkelenheter, og som er tilknyttet flere hovednummer i Landbruksregisteret

Eierforhold teig S: Uregistrert jordsameie, alle enheter kjent

Eierforhold teig Sx: Uregistrert jordsameie, alle enheter ikke kjent

Eierforhold teig T: Teiger med egenskapen tvist/omtvistet



Bonitet (AR5)

-  Fulldyrka jord
-  Overflatedyrka jord
-  Innmarksbeite
-  Skog, sær s høg bonitet
-  Skog, høg bonitet
-  Skog, middels bonitet
-  Skog, lav bonitet
-  Uproduktiv skog
-  Myr
-  Åpen jorddekt fastmark
-  Åpen skrin fastmark

Eiendomsgrenser



Eiendomsgrenser





Eiendomsgrenser



Eiendomsgrenser



Grunnforhold (AR5)

-  Konstruert
-  Organiske jordlag
-  Jorddekt
-  Grunnlendt
-  Fjell i dagen
-  Blokkmark






Eiendomsgrenser

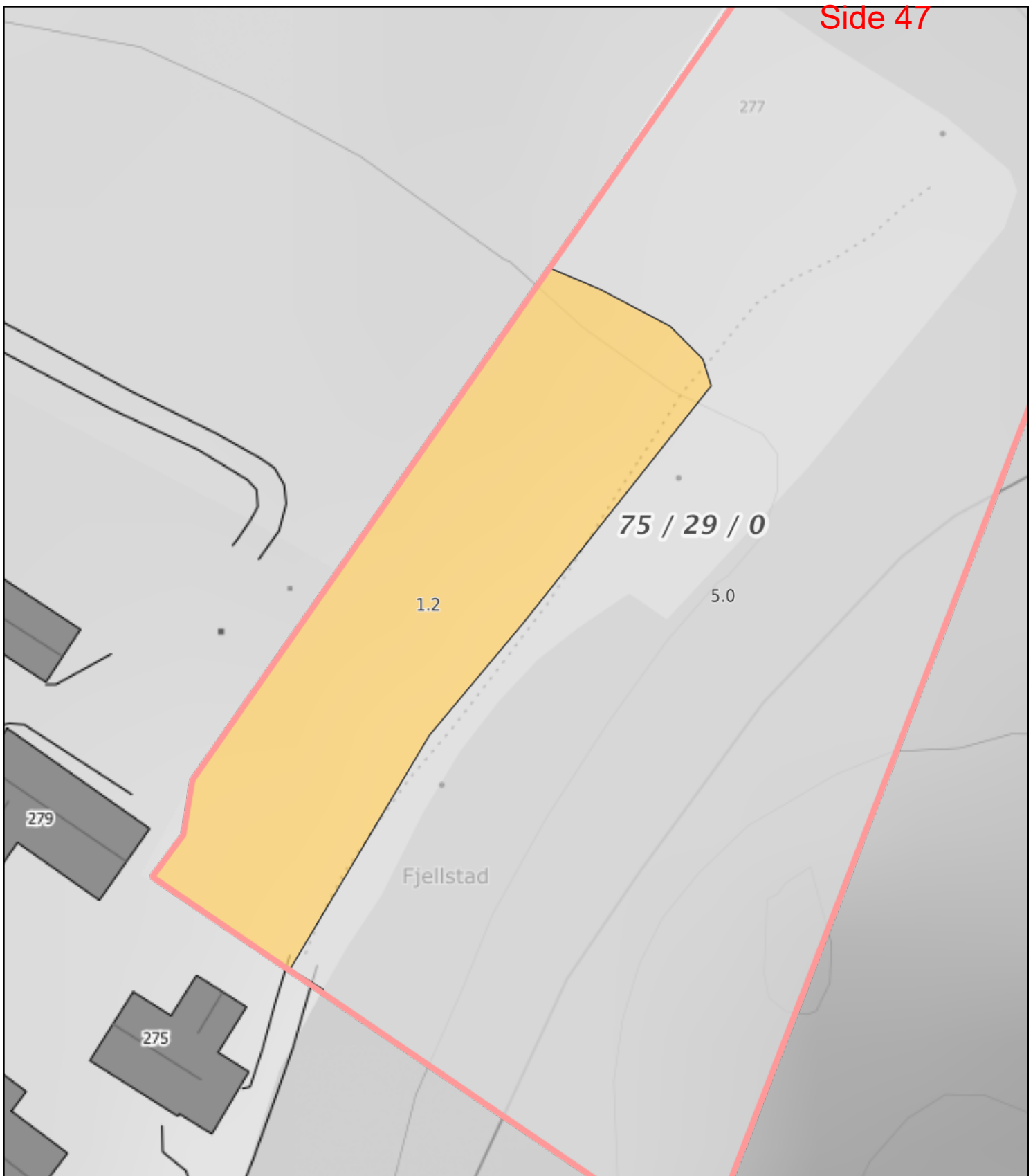


Eiendomsgrenser



Jordbruksareal (AR5)

-  Fulldyrka jord
-  Overflatedyrka jord
-  Innmarksbeite



0 5 10 15m

Målestokk 1: 500 ved A4 utskrift

Utskriftsdato: 16.04.2020 11:07

Eiendomsdata verifisert: 16.04.2020 10:32

GÅRDSKART 1848-75/29/0

Tilknyttede grunneiendommer:

75/29/0










NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Produktiv skog
	Annet markslag
	Bebygd, samf., vann, bre
	Ikke klassifisert
	Sum


AREALTALL (DEKAR)


1.2	
0.0	
0.0	1.2
0.0	0.0
5.0	
0.0	5.0
0.0	0.0
6.2	6.2


Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse.

Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

 Arealressursgrenser

 Eiendomsgrenser

 Driftssenterpunkt



0 5 10 15m

Målestokk 1: 750 ved A4 utskrift

Utskriftsdato: 16.04.2020 11:08

Eiendomsdata verifisert: 16.04.2020 10:26

GÅRDSKART 1848-75/31/0

Tilknyttede grunneiendommer:

75/31/0



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Produktiv skog
	Annet markslag
	Bebygd, samf., vann, bre
	Ikke klassifisert
	Sum

AREALTALL (DEKAR)

2.0	
0.0	
0.0	2.0
1.1	1.1
0.3	
1.8	2.1
0.0	0.0
5.2	5.2

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenning.

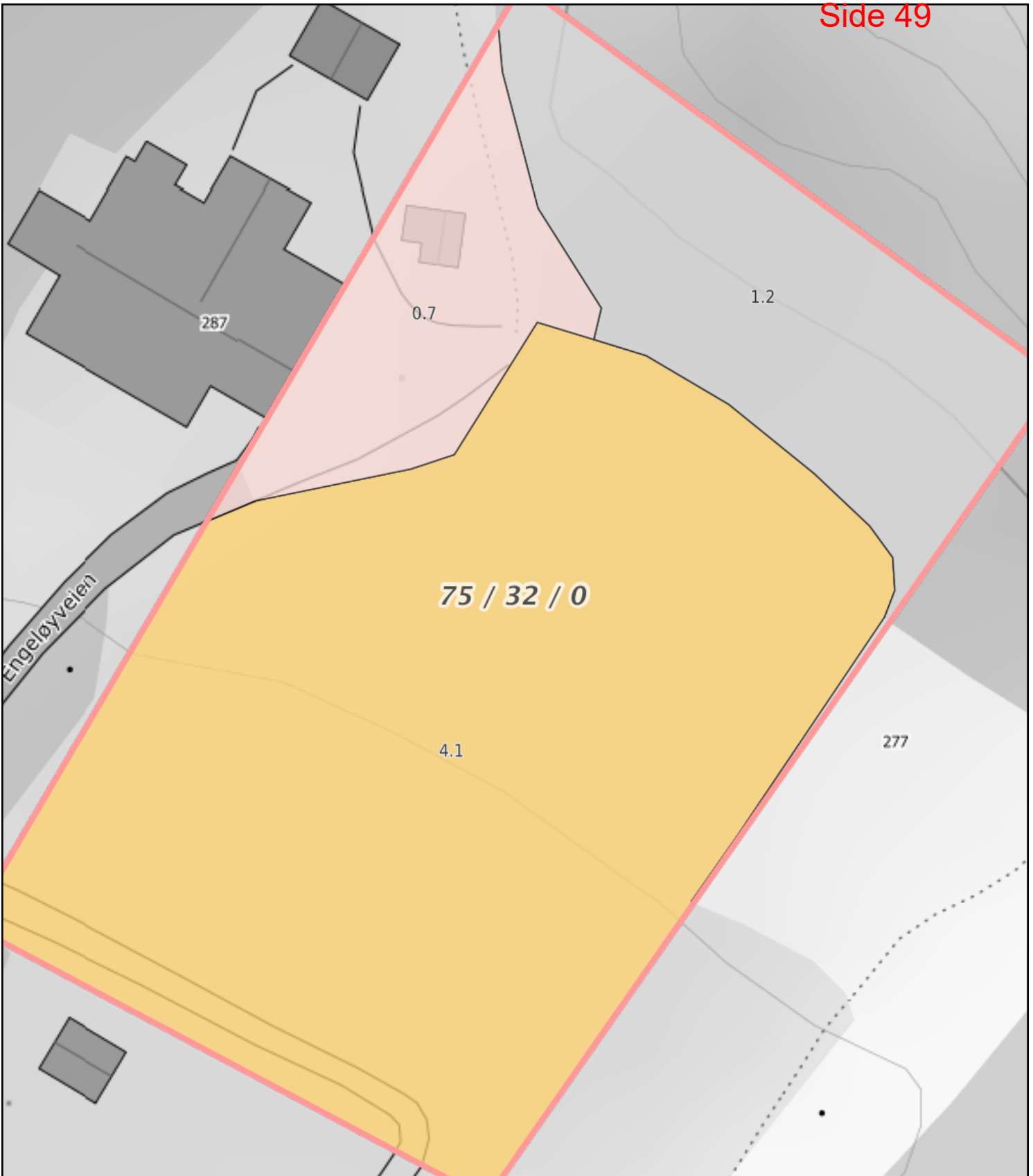
Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Arealressursgrenser

Eiendomsgrenser

Driftssenterpunkt



0 5 10 15m

Målestokk 1: 500 ved A4 utskrift

Utskriftsdato: 16.04.2020 11:00

Eiendomsdata verifisert: 16.04.2020 10:28

GÅRDSKART 1848-75/32/0

Tilknyttede grunneiendommer:

75/32/0



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Produktiv skog
	Annet markslag
	Bebyggd, samf., vann, bre
	Ikke klassifisert
	Sum

AREALTALL (DEKAR)

4.1	
0.0	
0.0	4.1
0.0	0.0
1.2	
0.7	1.9
0.0	0.0
6.0	6.0

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse.

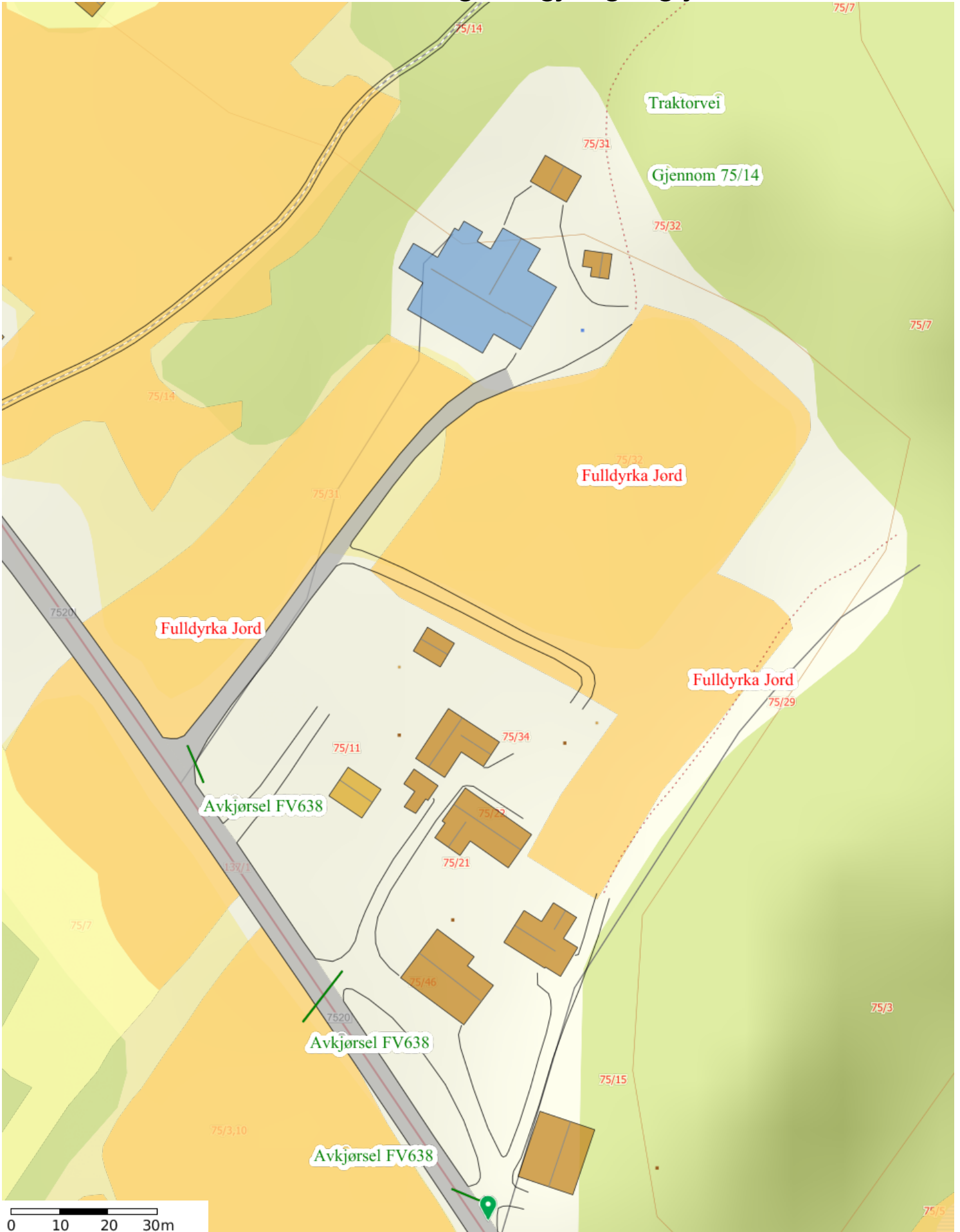
Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

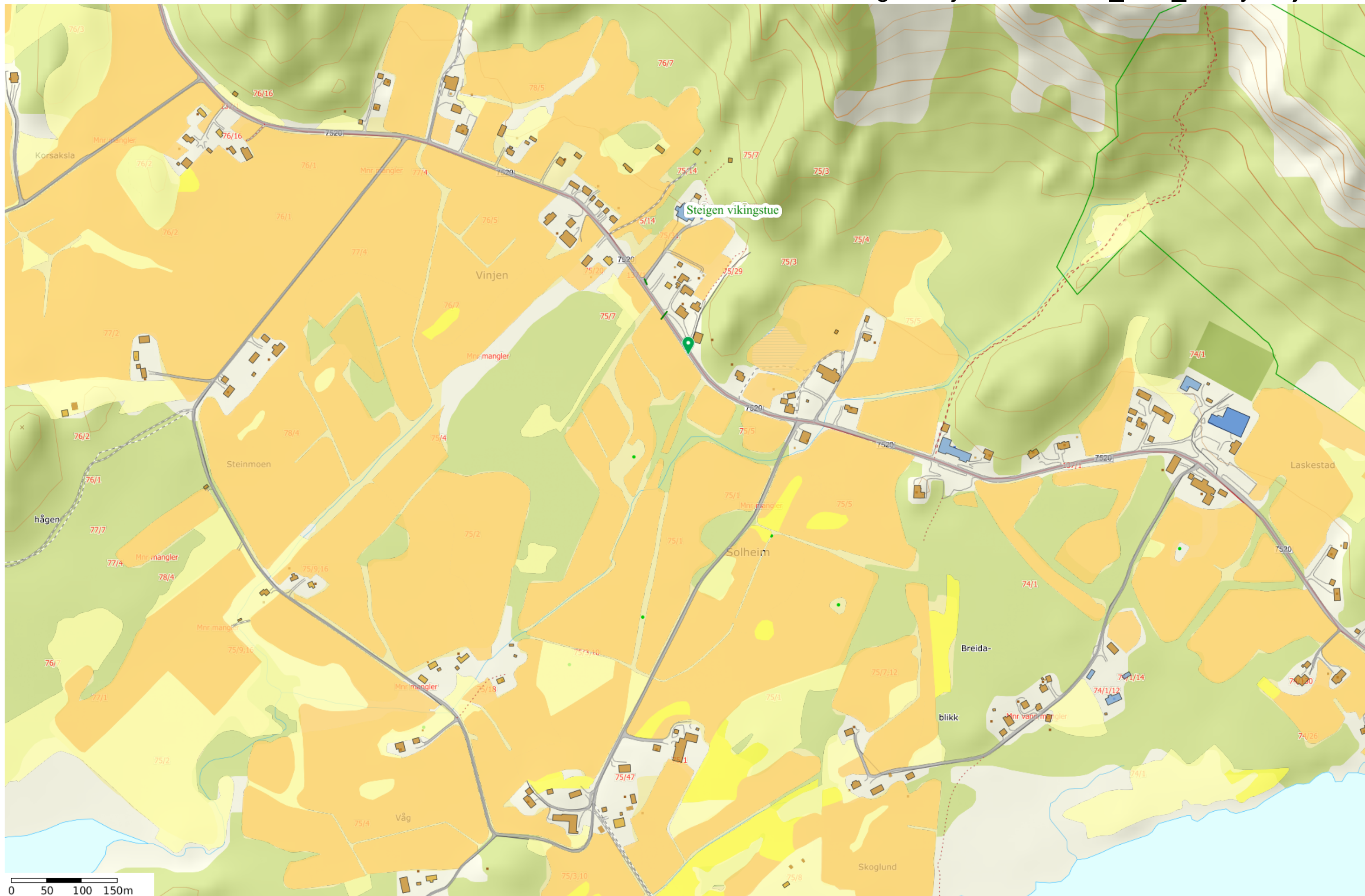
Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

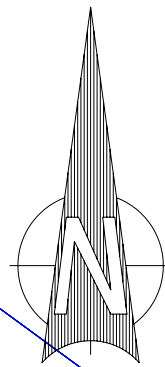
Arealressursgrenser

Eiendomsgrenser

Driftssenterpunkt







Steigen Vikingstue

Konferansehall

RINGTUN

Næringsbygg

Gildehall
Museum

Spa

Badstu/grophus

Museum

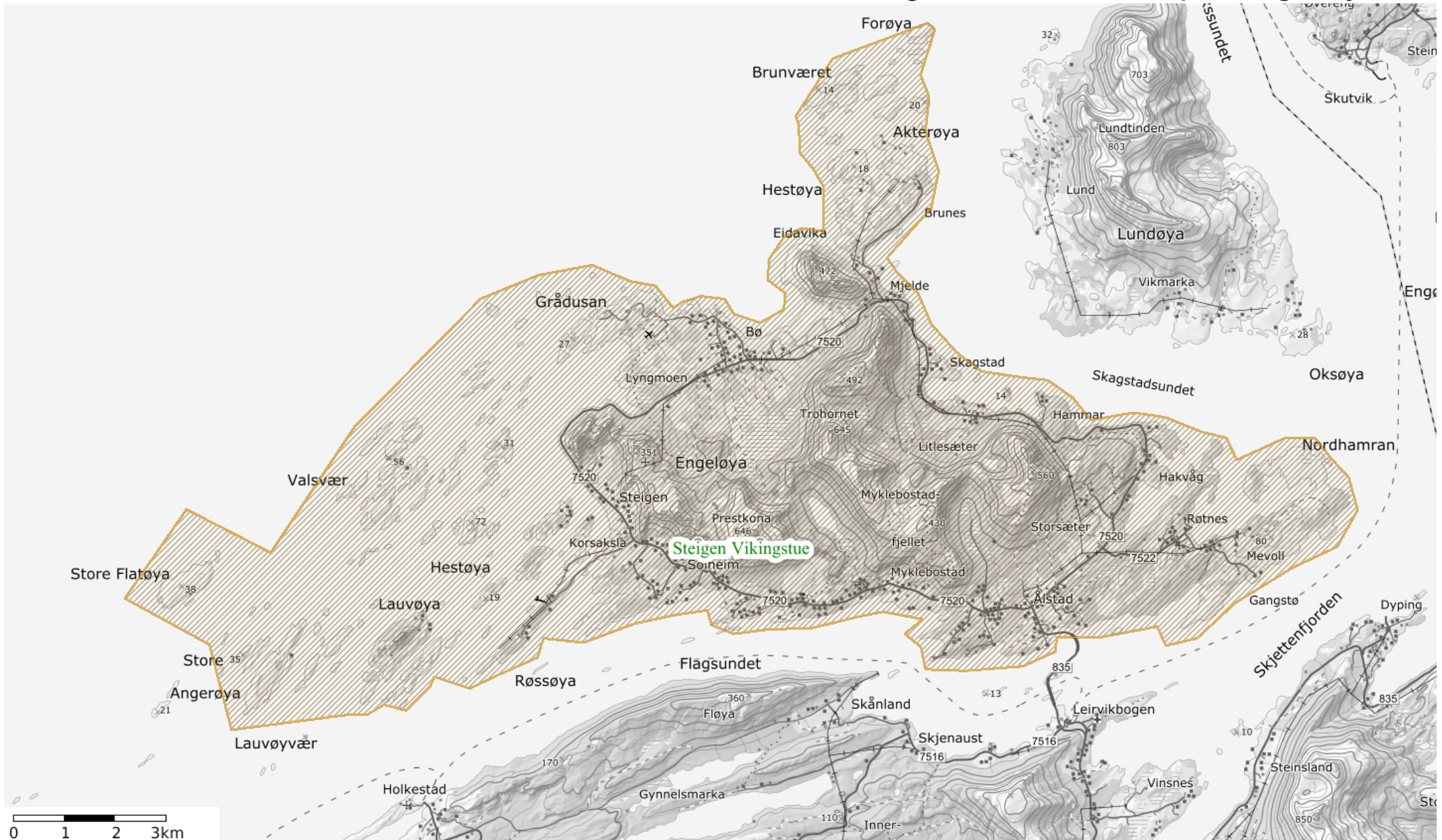
Konstruert etter motatt sit.plan (pdf) - datert 07.04.2020

STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegnet BCB	Godkjent	Målestokk 1:650	
Tiltak vs Fulldyrka jord AR5				Erstatning for: Erstattet av: 910
Henvising:		Beregning:		



Utvalgte Kulturlandskap - Engeløya



Tegnforklaring

Utvalgte kulturlandskap (Mdir)


 Utvalgte kulturlandskap

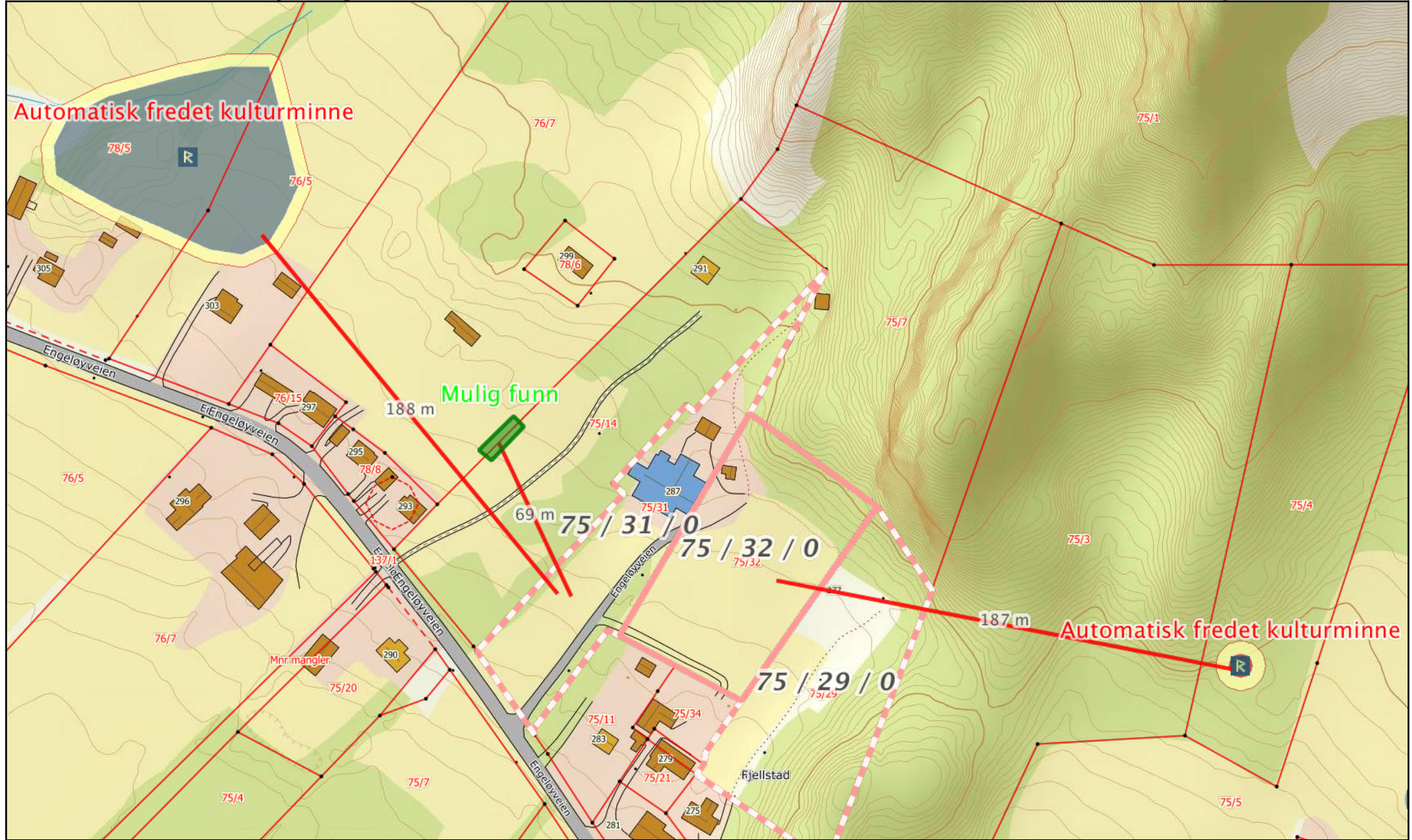


Verdifulle (Helhetlig) Kulturlandskap



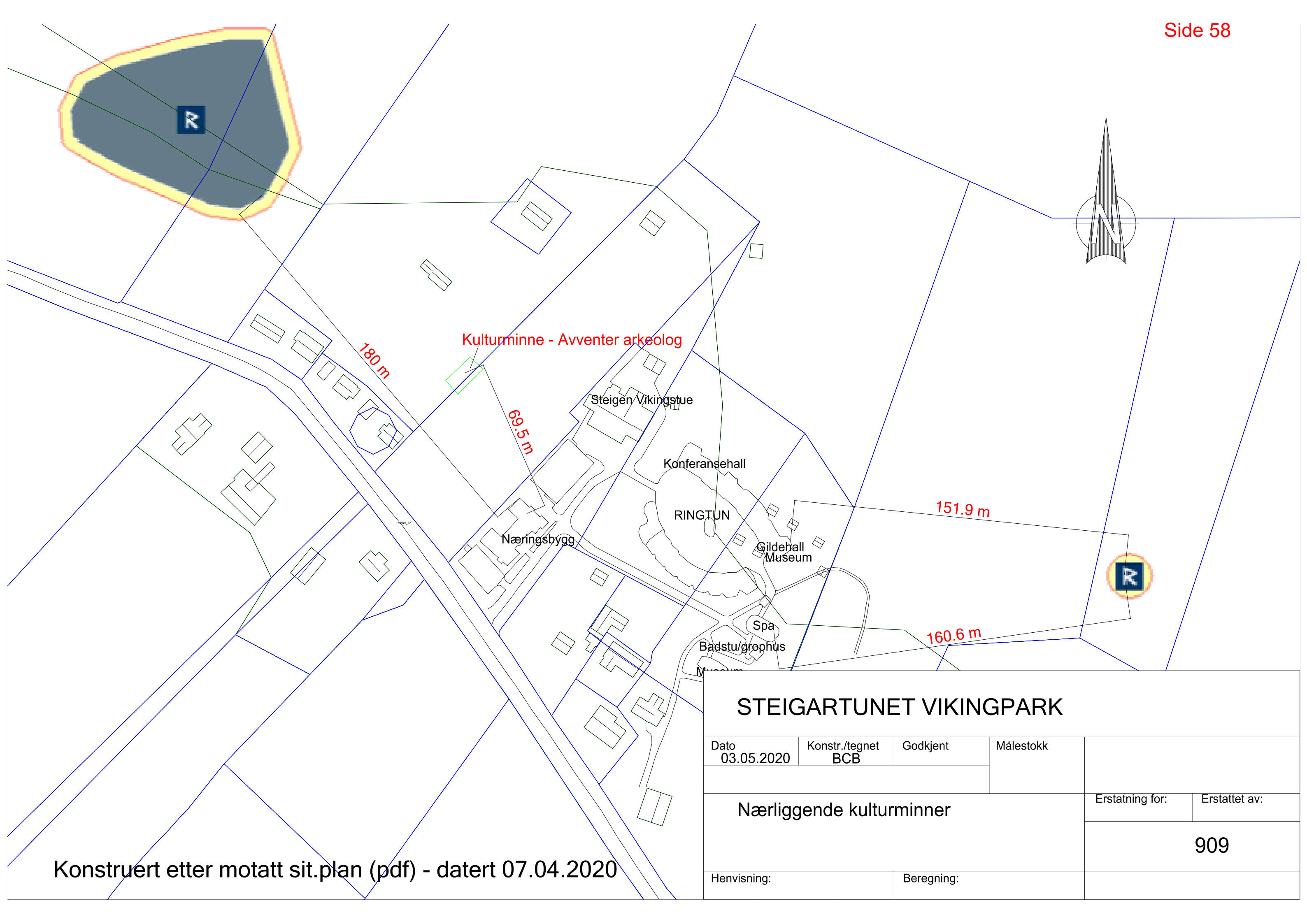
Verdifulle kulturlandskap (Mdir)

 Nasjonalt og regionalt viktige kulturlandskap



0 20 40 60m

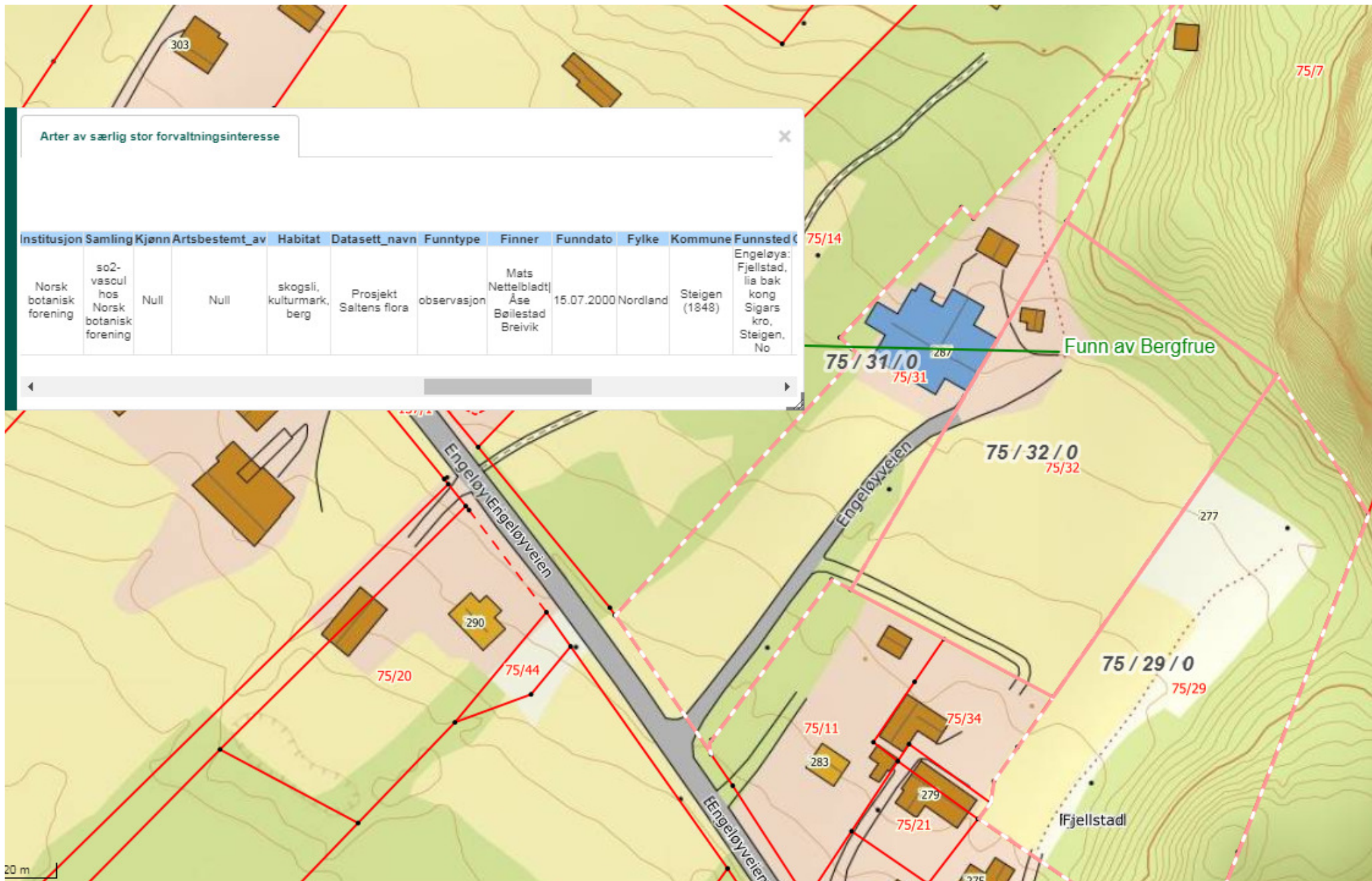
Målestokk 1:2000 ved A4 liggende utskrift



STEIGARTUNET VIKINGPARK

Dato 03.05.2020	Konstr./tegnet BCB	Godkjent	Målestokk	
Nærliggende kulturminner				Erstatning for:
				Erstattet av: 909
Henvisning:		Beregning:		

Konstruert etter motatt sit.plan (pdf) - datert 07.04.2020



Hei

Til nærmere orientering oversendes

- Situasjonsplan pdf-fil
- Sigvard Bjerkenes: Rasvurdering

En utbyggingsavtale mellom utbygger og kommunen blir neppe aktuell, men er tatt med i oppstartannonsen som en mulighet.

Mvh

Gisle Jakhelln
siv.ark. mnal



BOARCH arkitekter as
Besøksadresse - Sjøgata 21, 5. etg.
Postadresse - Postboks 324, 8001 Bodø.
Tlf GJ direkte 93 40 94 09
Mobil privat 93 40 94 09
e-post gisle@boarch.no
www.boarch.no

Fra: Bøe Bjørn Christian (Geomatikk Survey) <Bjorn-Christian.Boe@geomatikk.no>

Sendt: mandag 6. april 2020 20:01

Til: Gisle Jakhelln <gisle@boarch.no>

Kopi: asbjo-bo <asbjo-bo@online.no>

Emne: 200406___Detaljreguleringsplan og mulig utbyggingsavtale for Steigen Vikingstue, Engeløya

Hei,

Viser til varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan og mulig utbyggingsavtale for Steigen Vikingstue, Engeløya.

Etter en rask gjennomgang av relevante dokumenter lastet opp på

<https://www.steigen.kommune.no/steigen-vikingstue-engeloeya.6299011-469952.html> etterspør jeg følgende:

- En kopi av geolog Sigvard Bjerkenes sin uttalelse datert 05.04.2017 for eiendommen 75/32 og 75/29.
- Utarbeidet situasjonsplan for tiltaket. Primært i digitalt format, herunder DWG/DXF/SOS eller tilsvarende, samt PDF format.
- Mottatt kommunalt underlag – herunder SOSI format, evt. annet digitalt underlag. Kommuneplan, mm. Urørt sådan.

- Teiggrense for angjeldende området. Gjerne SOSI/KOF, eller annet.
- En redegjørelse for hva som menes med en utbyggingsavtale. Kan du utdype dette ytterligere?

Om du har mulighet til å svare opp dette innen påskeferie trer i kraft onsdag 08.04.2020 er det veldig fint.

Ønsker deg en fin kveld!

Med vennlig hilsen
Bjørn

Med vennlig hilsen

Bjørn Christian Bøe
Avdelingsleder, Sivilingeniør | Sarpsborg/Tønsberg



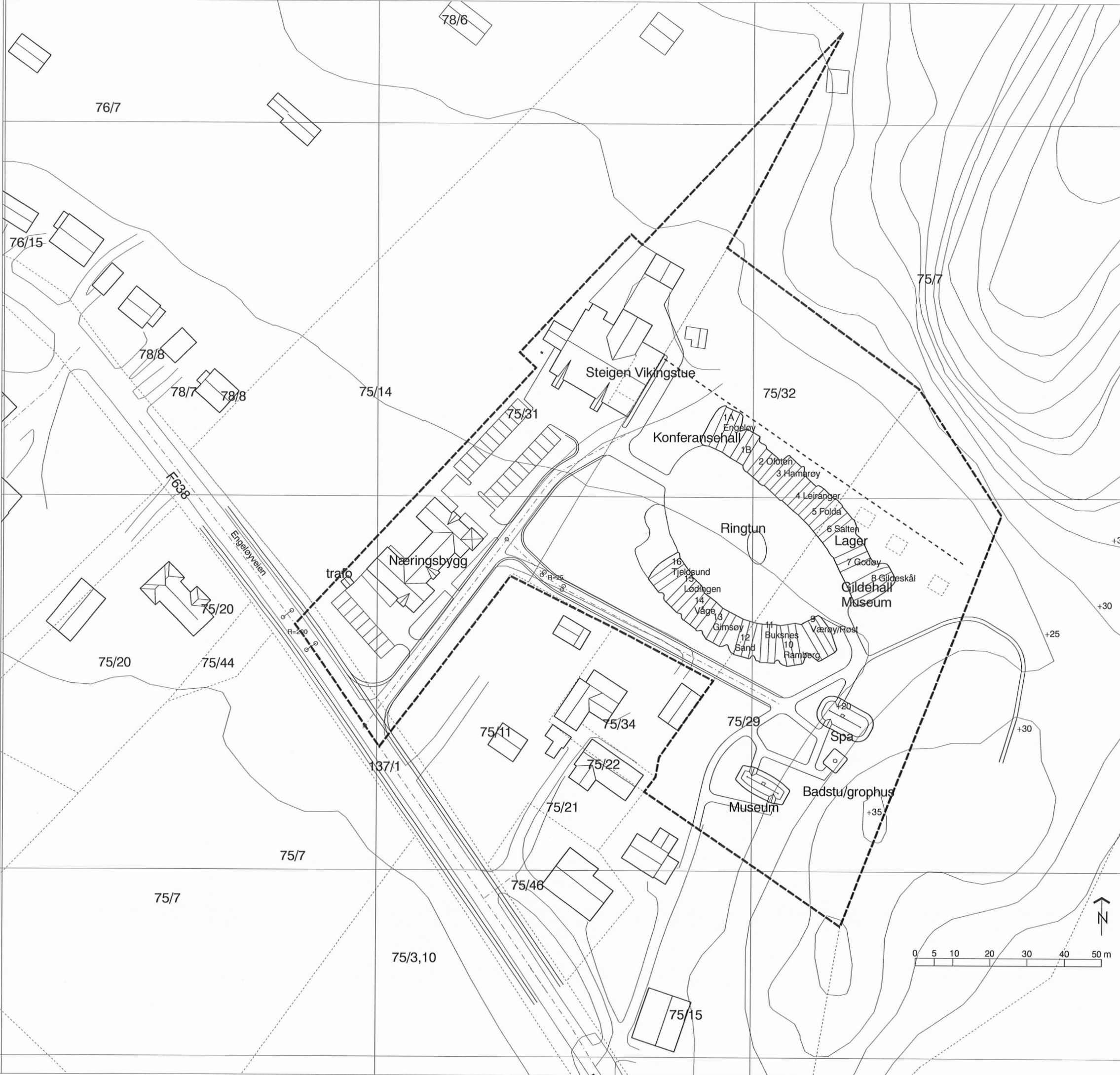
+47 476 21 552

Markveien 3, 1738 Borgenhaugen

www.geomatikk-survey.no

[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Miljøfyrtårn](#)

[Bestill ferske terrengdata og 3D-modeller gjennom vår kundeportal her!](#)



- - - - - Grense rasområde
- Eiendomsgrense
- - - - - Planens begrensning

STEIGARTUNET VIKINGPARK
 Engeløya, Steigen
 Steigen Vikingstue AS
 SITUASJONSPLAN
 M = 1:1000 12.02.2020 GJ
 BOARCH arkitekter a.s v/Gisle Jakhelln