

Per Harald Danielsen og Monica Høgseth

Engeløyveien 296

8289 Engeløya

Våg 03.04.23

Steigen Kommune

Myklebostad 1

8283 Leinesfjord

Kommentarer og innspill til reguleringsplan Steigen Vikingstue.

I pkt. 9.1, innspill planbeskrivelse pkt. 2. skriver Nordland fylkeskommune, Nfk, at de «ber kommunen vurdere de planlagte tiltakene opp mot intensjonen i overordnet plan. Det er viktig at planen beskriver *virksomheter for jordbruk, kulturminner og kulturmiljø, landskap, samt trafikale forhold*»

Vi reagerer på at det ikke er tatt noe hensyn til eksisterende jordbruk verken i reguleringsplanen eller i ROS analysen.

Vi driver gårdsbruk med melkeproduksjon tett opptil det planlagte turistanlegget. Vi disponerer to beiter, det ene opptil fylkesveien like nedenfor det planlagte anlegget gnr.75 bnr.3 og 7, det andre på vestsiden av Steigen vikingstue gnr 75 bnr.14

Ungdyr og kalver går ute på disse beitenes hele året. Vi mener det er meget uheldig i forhold til gårdsdriften og gårdens egen lovpålagte smittevernplan med et turistanlegg i denne størrelsesorden tett innpå produksjonsdyr.

Med økende turisme er vi bekymret for en større smittefare fra mennesker til dyr da det kommer turister fra områder og land med andre sykdommer enn vi har i Norge. Det er karantene for nærkontakt med produksjonsdyr hvis man har vært i kontakt med dyr i utlandet.

I planbeskrivelsen pkt. 5.4 står det at området har moderat jordbrukspreg, i pkt. 5.5 er det angitt at området har høyt jordbrukspreg. Hva menes her og hva er lagt til grunn for vurderingen?

I pkt. 8.5 i ROS analyse om trafikkforhold står det at *det neppe vil være større trafikkmengde enn det har vært tidligere da her var drift som campingplass*. Vi er usikre på hvilken campingplass det refereres til? Det var campingplass i området for cirka 35 år siden og trafikkbildet er helt annerledes i dag. Om det er de siste 2-3 årene det siktes til har trafikken økt betraktelig. Vi har jorder på begge sider av

fylkesveien og må derfor krysse denne flere ganger daglig hele året, og det er spesielt utfordrende i sommersesongen.

På grunn av økt trafikk og uoversiktlig kurve ved gårdstun søkte vi om nedsatt fartsgrense til 50 km/t og skilting «gårdstun» i 2021. Dette ble innvilget av Nordland fylkeskommune og Statens vegvesen i 2022. Slik vi opplever det har tiltaket ikke hatt noen positiv virkning på trafikkbildet.

Pkt. 5.8 Landbruk planbeskrivelse; Det er referert til behandling i plan- og ressursutvalget 20.03.20 ved spørsmål om planoppstart, her står blant annet: «det som taler for å åpne for en reguleringsprosess er at jorda ikke er slått på mange år, at det tidligere er gitt tillatelse til en omdisponering av dyrka mark og at det har vært drevet campingplass i området».

Det er flere grunner til at jorda ikke er høstet. Den har tidligere blitt brukt til store arrangementer og parkering som gjorde at det ble mye tråkk og lite avling. Vi var de siste som pløyde og høstet deler av jorda og den er like verdifull som all annen jord i området. Det fungerte dessverre ikke å drive jorda samtidig med driften av det som da var Steigarheim/Kong Sigars kro.

Engeløya har status som «utvalgt kulturlandskap» og Steigen kommune har et særskilt ansvar i å bidra til forvaltningen av dette. Dette gjelder ikke kun ved ny etablering, men også for å unngå negative endringer for det eksisterende. Slik vi ser det er det en forringelse av det eksisterende kulturlandskapet å plassere et turistanlegg i denne størrelsen på området.

Stortinget fattet i juni -22 et anmodningsvedtak der Regjeringen bes om å legge fram en ny jordvernstrategi med et nytt og skjerpet mål for omdisponering av matjord, og nye konkrete tiltak for å nå målet. I denne saken handler det også om hvilke prioriteringer som vektlegges, å sikre matjord for fremtidige generasjoner, beredskap og selvforsyning eller kommersiell turisme?

«Dyrkajord må ikke brukes til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikke disponeres slik at den blir uegnet til jordbruksproduksjon i fremtiden". (jordloven, 1995, paragraf 9).

Vi er abonnenter til Våg vannverk som har kilde og kum like nord for Steigen vikingestue. Våg vannverk er en del av brannberedskapen i området i forhold til slukkevann og skal ha tilgjengelighet til vannkilden.

Ifølge reguleringsplanen skal det bores etter vann like i nærheten av eksisterende vannkilde. Vi er urolige for om dette vil påvirke kilden til vannverket som vi tilhører. Dette må avklares før en eventuell oppstart.

Pkt 2.13 i planbeskrivelsen, forurensede masser: Vi er kjent med at det tidligere har vært gravd ned avfall i området der det skal graves etter vann, i tillegg er det infiltrasjonsanlegg fra hytte på naboeiendom.

Avløp/kloakk- COWI rapport. Det skal iflg rapport etableres et infiltrasjonsanlegg for avløp med slamavskiller, pumpekum og infiltrasjonsgrøfter for rensing av avløpsvann. Vår bekymring går på faren for avrenning ut bekker og grunnvann som fører ut i jordbruk og –beiteområdet.

I kap. 6.5 i planforslaget er eksisterende vannledning planlagt flyttet, den skal legges i et område som allerede er forurenset av eksisterende sprede grøft som det ble gitt midlertidig tillatelse til av Steigen kommune. Dette er ikke en akseptabel løsning. I ROS analyse pkt. 22 er ikke dette nevnt.

På informasjonsmøtet som ble holdt 22.03.23 kom det fram at arkitekten ikke kjente til at kloakkledning var flyttet for 2 år siden.

Pkt. 36 i ROS analysen (datert 17.12.21) angir svært beskjeden økning i forhold til dagens trafikk. I vurderingen fra Steigen kommune er det angitt at det i høysesongen kan forventes noe økt daglig trafikk. Som nevnt tidligere har det vært en markant økning av trafikken i området de siste årene og trafikken er en utfordring i forhold til gårdsdriften på sommeren.

Pkt. 4, ROS analyse. Det er angitt at flomvann ikke er sannsynlig eller aktuelt. Som nabo til det Steigen vikingstue i mange år har vi god kjennskap til området. Ved gitte forhold vinterstid kan flomvann og is komme ned til det planlagte anlegget.

I kommunens saksfremlegg og bakgrunn for saken står det at «Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for utbygging på tomten for overnatting, servering og næringsvirksomhet. Dagens kro, tidligere Steigarheim, skal fortsatt drives som serveringssted». På informasjonsmøtet som ble avholdt 22/3-23 ble det opplyst fra søker at hun skulle endre konseptet og at restaurantdriften ikke skulle videreføres.

For oss virker hele prosjektet useriøs, det er mangelfullt og har ikke tatt tilstrekkelig hensyn til det allerede eksisterende. Det gjelder både nær bebyggelse, landbruk, beitedyr, vannkilde mm.

Her er det mange ubesvarte spørsmål som er av stor betydning for videre drift på gården hos oss.

Våg 03.04.23

Per Harald Danielsen

Monica Høgseth

