



MØTEINNKALLING

Utvalg: Plan- og ressursutvalget i Steigen
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: 19.06.2013 Tid: kl 09.00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf 757 78 800 eller melding som e-post til: postmottak@steigen.kommune.no

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 40/13	13/616	MELDINGER/DELEGERTE VEDTAK I PERIODEN 30.04.2013 - 11.06.2013
PS 41/13	13/610	SØKNAD OM STØTTE FRA NÆRINGSFONDET
PS 42/13	13/599	SØKNAD OM TILSKUDD TIL OPPGRADERING AV MELKEROBOT
PS 43/13	13/603	SØKNAD OM TILSKUDD TIL KJØP AV SJARK
PS 20/13	13/175	: SØKNAD OM STØTTE TIL BRATTFJORD VELFORENING

PS	44/13	12/1081 SØKNAD OM KOMMUNALT TILSKUDD TIL DRIFT AV STEIGENPROSJEKTET
PS	45/13	12/1084 SØKNAD OM TILSKUDD TIL VEDLIKEHOLD AV "GAMMELSKOLA" PÅ MARHAUG
PS	46/13	13/258 SØKNAD OM STØTTE TIL PREMIER OG ARRANGEMENT - STEIGEN PISTOLKLUBB
PS	47/13	13/363 SØKNAD OM ØKONOMISK STØTTE TIL FAGMESSE FOR UNGDOM/UTDANNINGSMESSE NOV 2013
PS	48/13	13/449 SØKNAD OM FINANSIERING AV GALLERIBROSJYRE
PS	49/13	13/476 SØKNAD OM STØTTE TIL OPPSTART AV BUTIKK
PS	50/13	13/477 SØKNAD OM TILSKUDD TIL OMBYGGING/FORLENGELSE AV FISKEBÅT
PS	51/13	13/492 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET
PS	52/13	13/510 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - RIBES FYSIOTERAPI
PS	53/13	13/511 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - STEIGEN TAEKWONDO KLUBB
PS	54/13	13/512 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - OVE STRAND
PS	55/13	13/513 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - STEIGEN SAGASPILL
PS	56/13	13/514 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - BOGEN KULTURSENTER

PS	57/13	13/515 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - FORENINGEN VONHEIM
PS	58/13	13/516 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - LEINES SKOLEKORPS
PS	59/13	13/534 SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK - VENNER AV FLATØY FYR
PS	60/13	13/29 SØKNAD OM TILLATELSE TIL MOTORFERDSEL I UTMARK
PS DIS	61/13	13/553 DISPENSASJON FOR PLASSERING AV ALLHUS
PS KLA	62/13	13/480 KLAGEBEHANDLING PLASSERING AV ALLHUS
PS DIS	63/13	12/1066 DISPENSASJON FRA BYGGEFORBUD I STRANDSONE - GNR 41 BNR 17
PS BYG	64/13	13/609 TILBYGG HYTTE I BRUNES - STÅLE PETTERSEN
PS DEL	65/13	13/234 DISPENSASJON FOR DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 126 BNR 12,15 OG 16 - REIDUN K. NYBØ
PS	66/13	13/444 KLAGE PÅ AVSLAG OM DELING, GNR 105 BNR 1
PS	67/13	13/543 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 128 BNR 1 DISPENSASJON FRA PLANBESTEMMELSE
PS	68/13	13/571 SØKNAD OM DELING OG DISPENSASJON, GNR 21 BNR 38
PS	69/13	13/596 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 92 BNR 3
PS	70/13	13/358 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 21 BNR 11 DISPENSASJON FRA PLANSTATUS

- PS 71/13 13/307
**FRADELING AV HYTTETOMT GNR 60 BNR 2,
DISPENSASJON STRANDSONE OG PLANKRAV**
- PS 72/13 13/527
**FRADELING AV TOMT GNR 48 BNR 14, DISPENSASJON
FRA LNF2**
- PS 73/13 12/868
REGULERINGSPLAN BOGSJYEN, 2. GANGS BEHANDLING
- PS 74/13 13/309
MINDRE ENDRING AV REGULERINGSPLAN, NORDFOLD
- PS 75/13 12/625
**OMDISPONERING AV DYRKA JORD - GNR 74/9,
STORNESSET**
- PS 76/13 13/518
**SØKNAD OM OMDISPONERING AV DYRKA JORD - GNR 74
BNR 26**
- PS 77/13 13/532
**SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM
GNR 71 BNR 2**

Eventuelt. *

MELDINGER/DELEGERTE VEDTAK I PERIODEN 30.04.2013 - 11.06.2013

Saksbehandler: Trine Adolfsen Arkiv: 033
Arkivsaksnr.: 13/616

Saksnr.: Utvalg Møtedato
40/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Meldinger/delegerte vedtak tas til etterretning.

Saksutredning:

Se vedlagte liste over delegerte vedtak for perioden 30.04.2013 – 11.06.2013

Delegerte vedtak

Dato: 30.04.2013 - 11.06.2013 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
13/411	03.05.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 70 BNR 13 - STEIN-TORE BERG	DS DEL 69/13	PUD//HSK	G/BNR 70/13
13/265	06.05.2013 OPPFØRING AV HYTTE PÅ GNR 105 BNR 1 - TRULS HANSEN	DS BYG 71/13	PUD//HSK	G/BNR 105/1
12/916	07.05.2013 SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM	DS 72/13	PUD/LAND/TSLP	G/BNR 9/3
13/379	07.05.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM	DS DEL 73/13	PUD/SKOG/GL	G/BNR 41/5
13/2	15.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 74/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/2	15.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 75/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/2	16.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 76/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/465	21.05.2013 SKOGSVEGER 2013	DS VEI 77/13	PUD/SKOG/GL	V83
13/422	21.05.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 9 BNR 4 - SVEIN ERIK NIKOLAISEN	DS 78/13	PUD//TSLP	G/BNR 9/1
13/517	22.05.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 127 BNR 8	DS DEL 79/13	PUD/SKOG/GL	G/BNR 127/8
13/220	22.05.2013 SØKNAD OM TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 80/13	PUD/LAND/BS	G/BNR Perm
13/2	22.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 81/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/220	22.05.2013 SØKNAD OM TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 82/13	PUD/LAND/BS	G/BNR Perm

Delegerte vedtak

Dato: 30.04.2013 - 11.06.2013 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
13/2	22.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESEILLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 83/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/2	22.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESEILLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 84/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/2	22.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESEILLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 85/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/2	23.05.2013 SMIL 2013 - TILSKUDD TIL SPESEILLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 86/13	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
13/220	23.05.2013 SØKNAD OM TILSKUDD TIL SPESEILLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET	DS 87/13	PUD/LAND/BS	G/BNR Perm
13/381	27.05.2013 SØKNAD OM TILSKUDD TIL NORWAY CUP	DS 88/13	PUD/NÆR/PL	NAVN steigen sportsklubb
13/463	29.05.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 87 BNR 9 - BJØRN OTTO BAMBERG	DS DEL 92/13	PUD/SKOG/GL	G/BNR 87/9
13/491	03.06.2013 SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT- TILBYGG FRITIDSEIENDOM, GNR 37 BNR 12 - RANVEIG KARLSEN	DS BYG 93/13	PUD//HSK	G/BNR 37/12
13/528	05.06.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 105 BNR 2 - BJØRN JONASSEN	DS DEL 94/13	PUD/SKOG/GL	G/BNR 105/2
13/522	07.06.2013 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 105 BNR 47 - KETIL HANSEN	DS DEL 95/13	PUD/SKOG/GL	G/BNR 105/47
07/732	07.06.2013 Skotsfjord elgvald SKOTSFJORD ELGVALD	DS 96/13	PUD/MIL/GS	VALDN Skotsfjord elgvald

Delegerte vedtak

Dato: 30.04.2013 - 11.06.2013 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
07/658	10.06.2013 Kråktind elgvald KRÅKTIND ELGVALD	DS 97/13	PUD/MIL/GS	VALDN Kråktind elgvald
07/473 elgvald	10.06.2013 Valdansvarlig STORVATNET ELGVALD/BESTANDSPLANOMRÅDE	DS 98/13	PUD/MIL/GS	VALDN Storvatnet
07/657	10.06.2013 Helldalisen Elgvald HELLDALISEN ELGVALD	DS 99/13	PUD/MIL/GS	VALDN Helldalisen
13/544 100/28	10.06.2013 SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - HYTTE/FRITIDSHUS GNR 100 BNR 28 TOR FAGERHEIM	DS BYG 100/13		PUD//HSK G/BNR

SØKNAD OM STØTTE FRA NÆRINGSFONDET

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/610

Arkiv: NAVN Valberg Astrid

Saksnr.: Utvalg
41/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget kan ikke imøtekomme søknaden fra Helsetorget om tilskudd til innkjøp av utstyr for blomstersalg. Dette begrunnes med at fondet ikke brukes til innkjøp av løsøre.

Saksutredning:

Astri Valberg startet opp Helsetorget i Leinesfjord i 2005. Hun driver her med fysioterapi (uten offentlig tilskudd) og salg av ulike helseprodukter. Bedriften har de siste årene utvidet tjenestetilbudet med salg av julestjerner. Det ble gitt et tilskudd på 7000 kr i forbindelse med oppstart.

Valle Gartneri og den lokale blomsterbutikken har lagt ned virksomheten. I kjølvannet etter dette har Helsetorget i år solgt sommerblomster. Det har vist seg å være et stort behov. For å få dette til har bedriften investert 44.000 kr i ulikt utstyr. (Bord, traller og lignende) Dette er løsøre som det vanligvis ikke gis tilskudd til.

Vurdering:

Helsetorget dekker et marked innen fysioterapi og salg av naturpreparater. De fyller også nå et udekket marked for salg av blomster. Dette er svært positivt for kommunen. Det vil være et marked for blomsterbutikk/hagesenter i kommunesenteret. Kultur- og næringsfondet kan ikke støtte ei utvidelse av drifta med innkjøp av løsøre. En vil imidlertid kunne gi tilskudd til utredning av ei videre satsing innen denne sektoren.

SØKNAD OM TILSKUDD TIL OPPGRADERING AV MELKEROBOT

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/599

Arkiv: NAVN bakken, solbjørg

Saksnr.: Utvalg
42/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan og ressursutvalget kan ikke imøtekomme søknaden fra Solbjørg Bakken og Johnny Hansen om tilskudd til oppgradering av melkerobot. Dette begrunnes med at satsingen må sees på som en del av den ordinære drifta.

Saksutredning:

Solbjørg Bakken og Johnny Hansen søker i brev av 3/6 om tilskudd til oppgradering av melkeroboten.

De skriver i søknaden: ” I 2008 var vi de første i Nord-Salten til å modernisere gårdsdrifta ved å ta i bruk melkerobot. Som de første på dette området håper vi at vi bidro til en positiv smitte-effekt på hva modernisering av landbruket i kommunen angår. Ikke bare gav det oss en lettere hverdag, men det bidro også til at neste generasjon ser at en eventuell overtakelse ikke er umulig. Pr dags dato er det en kvinnelig driver på gården, og det er fire døtre som er potensielle overtakere. Roboten har bidratt til at gårdsdrift ikke behøver å være så tungt fysisk som det kanskje en gang var. Med andre ord , utbyggingen og moderniseringen har ført til at vi ikke ser på gården som et sistegenerasjonsbruk.”

Søknaden går ut på at melkeroboten må gjennom ei oppgradering. Dette er kostnadsberegnet til kr 43.022,40 kr. Det søkes om et ikke spesifisert beløp til dette arbeidet.

Vurdering:

Solbjørg Bakken og Johnny Hansen har bygd opp bruket på Bø fra et lite kombinasjonsbruk til å bli et mønsterbruk. De har satset målbevisst og trosset ulike vansker. De framstår i dag som et veldrevet bruk som har framtida for seg. Bruket har ei bra økonomisk plattform i dag. De fikk et rentefritt lån hos Steigen kommune i 2008 på kr 100.000 i forbindelse med utbygginga.

Søkerne driver en stor bedrift som er en viktig brikke i kommunens næringsliv. Den fornyinga brukerne står ovenfor må likevel sees på som ordinær drift og ordinær fornying. Steigen kommune har satt av 200.000 kr for å styrke rekruttering i primærnæringene. Det vil være naturlig å bruke disse midlene til personer som ønsker å starte opp eller står ovenfor store løft.

SØKNAD OM TILSKUDD TIL KJØP AV SJARK

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/603

Arkiv: NAVN Berg Fred Are

Saksnr.: Utvalg
43/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget innvilger et tilskudd på 20.000 kr til Fred Are i forbindelse med kjøp av ny sjark (Havsula). Det er en forutsetning at søker har båten og driver fiske i 3 sammenhengende år. I motsatt fall må en forholdsvis del av tilskuddet tilbakebetales.

Saksutredning:

Fred- Are Berg søker i brev av 4/6 13 om et tilskudd i forbindelse med kjøp av ny sjark. Fred Are har drevet sjarkfiske med egen båt på 7 ½ m i 11/2 år. Han står registrert i fiskarmanntallet blad B.

Fred Are ønsker nå å kjøpe en større ” Steigensjark” på 8,28 m. Søker har ikke egen kvote og må fiske på felleskvoten.

Søker skal betale kr 60.000 pluss moms for den nye båten. Bruk og utstyr tar han over fra den gamle.

Søker oppgir at han har lite egenkapital siden han er ny i næringa og har brukt overskudd til å bygge seg opp med den gamle båten.

Vurdering:

Fred Are Berg er en ung fisker som ønsker å satse på denne næringa. Han er i ferd med å bygge seg opp ved å kjøpe seg en større og bedre sjark. Dette er i tråd med kommunens ønske om at ungdom satser på primærnæringene.

Det vil være naturlig å støtte opp med et tilskudd fra de øremerkede midlene som er rettet mot rekruttering til disse næringene.

SØKNAD OM STØTTE TIL BRATTFJORD VELFORENING

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/175

Arkiv: NAVN brattfjord velforening

Saksnr.: Utvalg
20/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Brattfjord Velforening innvilges et tilskudd på kr 20.000 til dekning av utgifter til vedlikehold av veg og kai.

Det må foreligge dokumentasjon før utbetaling kan skje.

Saksutredning:

Brattfjord Velforening søker i brev av 16/2 13 om tilskudd til foreninga i forbindelse med store årlige utgifter til maskinhold i forbindelse med vedlikehold av veg og kai..

Foreninga peker på at de bruker mye ressurser på å vedlikeholde vegen gjennom bygda og kaia som har 9 anløp pr uke.

For å få dette til har foreninga kjøpt 2 traktorer og en beltegraver. Disse investeringene belaster foreningens økonomi, og det søkes om kr 75.000 i støtte til nedbetaling på beltegraver.

Det pekes i søknaden på at det er 30 boliger/fritidsboliger i Brattfjorden som benyttes over hele året. Hver sommer arrangerer velforeninga sosialt samvær hvor det deltar 60-90 personer.

Foreningens inntekter kommer vesentlig fra dette arrangementet og fra medlemskontingent.

Foreninga jobber for at den skal bli eier av kaiområdet og at kaiavgifta skal gå til foreninga.

Saken var oppe i PLA i sak 20/13. Den ble der avslått, og samtidig henvist til disse midlene som ble annonsert i april.

Vurdering:

Steigen kommunestyre setter hvert år av kr 20.000 til vedlikehold av fellesinvesteringer som veier og kaier i områdene på andre siden av Foldfjorden.

Disse midlene blir annonser sammen med kultur- og næringsfondet. Det er i år kun 1 søknad, denne søknaden fra Brattfjorden. Det vil være naturlig å bruke midlene på denne søknaden i år siden de også har hatt store utgifter.

SØKNAD OM KOMMUNALT TILSKUDD TIL DRIFT AV STEIGENPROSJEKTET

Saksbehandler: Per Løken
 Arkivsaksnr.: 12/1081

Arkiv: NAVN Steigenprosjekt

Saksnr.: Utvalg
 44/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget innvilger kr 50.000 i tilskudd til forskningsprosjektet GAP 2. Det er en forutsetning at bevilgningen utløser en registreringsbåt til i drift. Det er også en forutsetning at det jobbes videre med planene om å få til et kunnskapssenter i Steigen ang. erfaringsbasert kunnskap om fiske og fangst.

Saksutredning:

Det foregår et stort forskningsprosjekt i kystsonen rundt Steigen: GAP 2. Dette er en del av et internasjonalt prosjekt. Prosjektet går ut på å kunne utvikle en bedre og mer optimal metode for utnyttelse av kysttorskbestanden innefor bærekraftig forvaltning. Prosjektet er også et ledd i å minske avstanden mellom forskerne og utøverne.

Aktive fiskere har fått montert avanserte instrumenter om bord. Det registreres hvilke arter en har, tetthet og lignende Dataene bearbeides av hvaforskningsinstituttet

Prosjektet har pågått et år og skal gå ut 2015.

Prosjektet har følgende finansiering:

EU-midler:	1.400.000 kr
Havforskningsinstituttet;	125.000 kr
Nordland Fylkeskommune	750.000 kr (over 3 år)

Prosjektet ledes av professor Petter Holm. Jan Andersen er lokal koordinator.

Det ble i november søk til Steigen kommune om et tilskudd på 200.000 kr til prosjektet. Saken ble vurdert i budsjettbehandlingen. Det ble gitt et svar at en ikke fant plass til ei slik bevilgning.

Saken er imidlertid tatt opp igjen. Søknaden er redusert til kr 50.000. Disse 50.000 er avgjørende for å kunne få en lokal båt til i drift med registreringer, noe som vil gi mer og sikrere data.

Ledelsen i prosjektet skisserer muligheten for å kunne opprette et senter med plassering i Steigen som en følge av prosjektet. Dette vil bli et senter som kan bearbeide kunnskap og selge erfaringsbasert kunnskap om fiske og fangst i kystsonen. Dette er foreløpig på ideestadiet, men prosjektet og kommunen vil jobbe for en slik løsning.

Søknaden om kr 50.000 støttes av Steigen Fiskarlag.

Vurdering:

Steigen Kommune er vertskommune for den norske delen av det internasjonale GAP 2 – programmet.

Det satses over 2 mill kr på den norske delen. Det faller tilbake betydelig ringvirkninger på Steigensamfunnet. Prosjektet har et perspektiv med seg at en i etterkant kan utvikle et senter for erfaringsbasert kunnskap om fiske og fangst i Steigen. Det er ingen som vet hva dette kan utvikle seg til i dag, men en ser for seg i første omgang 2-3 arbeidsplasser.

En kan hevde at å finansiere forskning ikke er noen kommunal oppgave. På den annen side er det ikke urimelig å bidra med et relativt beskjedent beløp til et prosjekt som kan utvikle arbeidsplasser og som gir fiskerne sikrere data for sin fangst.

SØKNAD OM TILSKUDD TIL VEDLIKEHOLD AV "GAMMELSKOLA" PÅ MARHAUG

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/1084

Arkiv: NAVN xx

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
206/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	26.11.2012
45/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget innvilger Marhaug og Botn Sanitetsforening et tilskudd på kr 10.000 i forbindelse med renovering av taket på gammelskola på Marhaug.

Saksutredning:

Marhaug og Botn Sanitetsforening søkte i brev av 10.nov 2012 om tilskudd til å renovere taket på gammelskola på Marhaug. Det har vært foretatt et betydelig renoveringsarbeide på bygget. Det meste har foregått på dugnad. Det gjenstår å skifte tak. på bygget. Det foreligger et tilbud på kr 125.316 kr inkl moms.

Sanitetsforeninga gjør en viktig jobb i kommunen. De driver huset og har det som sin samlingsplass. Huset blir også brukt som samlingsplass for folk i bygda. Det blir også leid ut hvis noen trenger ekstra overnattingsplass.

Vurdering:

I tillegg til skola er det et forsamlingshus på Marhaug. Disse husa opererer ikke i konkurranse med hverandre. Det er praksis å støtte søknader til "litt større løft" på slike hus med et mindre beløp.

**SØKNAD OM STØTTE TIL PREMIER OG ARRANGEMENT - STEIGEN
PISTOLKLUBB**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/258

Arkiv: NAVN Steigen pistolklubb

Saksnr.: Utvalg
46/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget innvilger Steigen Pistolklubb et tilskudd på kr 5.000,- i forbindelse med arrangement av Vikingfelten som er et regionalt skytestevne. Tilskudd kan utbetales når arrangementet er avviklet.

Saksutredning:

Steigen Pistolklubb søker i brev av 13.3.13 om tilskudd til å avvikle et feltstevne: "Vikingfelten"

Stevnet knyttes til et lokalhistorisk perspektiv. Stevnet har etter hvert fått et populært omdømme i Nordland og Sør-Troms. En regner med stor deltagelse. Et vellykket arrangement er en god søknad til å få arrangere NNM 2015 i Steigen.

Det søkes om et tilskudd på kr 10.000 . Tilskudd vil i stor grad gå til premier. Steigen kommune blir markedsflørt med kommunevåpen.

Vurdering:

Steigen pistolklubb fikk kr 12.000 i forbindelse med at de arrangerte NNM i 2011. Dette var et vellykket arrangement. Det gir god lokal omsetning og godt omdømme å få slike arrangementer til kommunen.

**SØKNAD OM ØKONOMISK STØTTE TIL FAGMESSE FOR
UNGDOM/UTDANNINGSMESSE NOV 2013**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/363

Arkiv: NAVN Fauske Næringsforum

Saksnr.: Utvalg
47/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget kan ikke imøtekomme søknaden om 5000 kr til utdanningsmesse på Fauske. Dette begrunnes med at skolen i Steigen vil benytte seg av et lokalt tilbud på dette området.

Saksutredning:

Fauske Næringsforum søker i brev av 2.april om tilskudd til å arrangere Fagmesse for ungdom/Utdanningsmesse i november 2013. messa retter seg mot ungdom i Salten. Det er et totalt budsjett på kr 299.500,- Det søkes til Steigen kommune om et tilskudd på kr 5.000,-

Vurdering:

Søknaden er oversendt Sentralskolen. De gir uttrykk for at de ikke vil benytte seg av dette tilbudet på Fauske. En vil arbeide for et lokalt tilbud.
Det vil da ikke være naturlig å støtte arrangementet.

SØKNAD OM FINANSIERING AV GALLERIBROSJYRE

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/449

Arkiv: NAVN pl

Saksnr.: Utvalg
48/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget innvilger kr 15.000 til utarbeidelse av Galleribrosjyra knyttet til årets sagaspilluke.

Saksutredning:

Galleriløypa ved Rose Mari Moen søker i brev av 25 april om tilskudd til å lage "årets galleribrosjyre". Dette er ei brosjyre som gir en samlet oversikt over gallerier og utstillinger under sagaspilluka. Det var første gangen laget en samlet presentasjon i 2009 og videre i 2011.

Kostnadene er kalkulert til kr 17.531 kr. I tillegg kommer stor egeninnsats.

Vurdering:

Ei felles markedsføring av utstillinger/gallerier under sagaspillet har vært en suksess. Det har tidligere blitt gitt tilskudd til ei slik felles brosjyre. Det vil være naturlig også i år å støtte dette. Det er budsjettert med å bruke 50.000 kr fra kultur/næringsfondet knyttet til arrangementer/tiltak under sagaspilluka.

SØKNAD OM STØTTE TIL OPPSTART AV BUTIKK

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/476

Arkiv: NAVN Nilsen, Carina

Saksnr.: Utvalg
49/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Carina Nilsen og Raymond Helgå innvilges kr 15.000 i forbindelse med oppstart av egen forretning i Leinesfjord. Ved evt. opphør av drifta innen 3 år skal en forholdsvis del av tilskuddet tilbakebetales.

Saksutredning:

Carina Nilsen og Raymond Helgå søker i brev av 29/4 om tilskudd til oppstart av butikk i Leinesfjord. Butikken skal hete "Rett fra Hjertet" og skal i store trekk handle med de samme varene som garnbutikken til Gloria Epenosa. Hun skal legge ned butikken og søkerne skal starte opp.

Den nye butikken skal startes opp i Torghuset knyttet til de lokalene Fryd Frisør holder til i. Det er satt opp et investeringsbudsjett. Dette er på kr 25.5000 kr og et beløp på kr 11.166 for å komme i gang med firmaet.

Vurdering:

Det viser seg at det er marked for en garnbutikk i kommunen. Det er svært positivt at noen driver videre når Gloria har valgt å slutte. Det har også stor betydning for handelsmiljøet i Leinesfjord. Det har den seinere tida vært vanlig å gi litt oppstarthjelp til de som starter opp med nye firmaer og forretninger. Kvinner som etablerer egen arbeidsplass er ei prioritert gruppe.

SØKNAD OM TILSKUDD TIL OMBYGGING/FORLENGELSE AV FISKEBÅT

Saksbehandler: Per Løken
 Arkivsaksnr.: 13/477

Arkiv: NAVN kvitnes

Saksnr.: Utvalg
 50/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Jacob Strømsnes Kvitnes innvilges et tilskudd på kr 40.000 i forbindelse med forlengelse av fartøyet (LM 6099)

I tilfelle avvikling eller salg i løpet av 3 år må en forholdsvis del av tilskuddet tilbakebetales.

Saksutredning:

Jacob Strømsnes Kvitnes søker i brev av 2. mai om tilskudd i forbindelse med forlengelse av sitt fartøy.

Jacob søkte i januar 2013 om hjelp til finansiering av nytt fiskefartøy. Han kjøpte da en brukt 31 ft Viksundsjarv. Det var allerede på kjøpstidspunktet klart at sløker vurderte å forlenge fartøyet. Saken ble behandlet i sak 3/13. Det ble innvilget et rentefritt lån på kr 100.000,- Det ble også uttalt at en tar stilling til å gi tilskudd til søker når det er tatt beslutning om forlengelse av fartøyet.

Jacob skriver i brev av 2. mai: ” Det var tidligere meningen å forlenge skroget til 35 ft med tverrhekk, men pga dårlige priser på fisk og en vinter som ikke gikk som forventet, har jeg sett på litt rimeligere alternativer. Jeg ønsker å forlenge båten kun overvanns i aluminium, slik at jeg får tverrhekk, dermed ønsket dekksplass. Om båten blir forlenget til 35 ft. er jeg ikke helt sikkert, men jeg vil forlenge slik at jeg kommer over 10 meter, og dermed større gruppe 2 kvote. Dette er en litt rimeligere løsning, men vil trolig komme på ca 150.000 kr gjort på verksted.”

Vurdering:

Jacob Kvitnes er en ung fisker på 20 år som ønsker å satse på fiskeryrket. Han har kjøpt et fartøy han ønsker å forlenge og kan dermed utvide drifta si.

Jacob fikk et lån på kr 100.000 i forbindelse med kjøpet.

Steigen kommune har satt av kr 200.000 i 2013 for å styrke rekruttering til primærnæringene. I 2012 ble det gitt lån og tilskudd til kjøp av større fartøy i en høyere prisklasse.

Jacob er imidlertid svært ung og vil gjøre fiske til sin framtidige arbeidsplass. Det vil derfor være naturlig å gi et tilskudd for å hjelpe til med finansieringa av forlengelsen.

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/492

Arkiv: NAVN engeløystua

Saksnr.: Utvalg
51/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget kan ikke innvilge søknaden om tilskudd til prosjektering av boliger i Engeløystua. Dette begrunnes med at Steigen kommune ikke har en politikk hvor en innvilger tilskudd til privat boligbygging.

Saksutredning:

Jarl Arne Pedersen søker i brev av 7. mai om tilskudd til å dekke utgifter til arkitekt og prosjekteringsarbeid i forbindelse med ombygging av Engeløystua.

Jarl Arne har avsluttet hoteldriften og har fått tillatelse til å omdisponere hotellet til leiligheter. Det jobbes nå med konsulent for å lage grunnlag for byggesøknad.

I den forbindelse søker Jarl Arne om et tilskudd på kr 40.000. Han viser til en total prosjekteringskostnad på kr 60.000,-

Det vises i søknaden til at byggeprosjektet er viktig for tilflytting og bosetting i kommunen.

Vurdering:

Jarl Arne Pedersen skal bygge 7 leiligheter i Engeløystua.. Eksisterende kafe/restaurant, møte/selskapsrom og kjøkken vil bestå. En søknad om tilskudd til dett prosjektet en søknad om tilskudd til boligbygging. Det har ikke Steigen kommune valgt å støtte tidligere. Det vil heller ikke være naturlig å støtte i denne sammenhengen.

Steigen kommune ser positivt på at det stilles utleieboliger til disposisjon i denne delen av kommunen.

**SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - RIBES
FYSIOTERAPI**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/510

Arkiv: NAVN Ribes Fysioterapi

Saksnr.: Utvalg
52/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Ingrid Ane Ribe tildeles et tilskudd på kr 30.000 fra kultur- og næringsfondet. Ved evt. opphør av drifta innen 3 år skal en forholdsvis del tilbakebetales.

Saksutredning:

Ingrid Ane Ribe søker i brev av 10 mai om et tilskudd på kr 70.000 i forbindelse med oppstart av eget fysioterapiinstitutt i Bogen. Ingrid Ane har etablert seg i Bogen Kultursenter og åpnet dørene den 15. april.

Ingrid Ane har gått etablerererkurset : Start Opp Salten. Hun har her utviklet forretningsplan og etter litt modning har hun nå startet opp. Hun har investert ca 100.000 kr i lokaler og utstyr. I tillegg har hun og familien lagt ned stor egeninnsats.

Ingrid Ane starter opp uten offentlig driftsavtale,

Vurdering:

Det ser ut til å være stort udekket behov for fysioterapitjenester i kommunen. Ei etablering av institutt og et foretak utenom kommunesenteret ser ut til å være kjærkomment. Unge kvinner som etablerer egen arbeidsplass er ei prioritert gruppe.

Det er i dag i drift en fysioterapeut med offentlig tilskudd og en som driver uten tilskudd i kommunesenteret. I tillegg er det ansatt en kommunal fysioterapeut.

Det har den seinere tida vært gitt fra 15- til 30000 i etablerertilskudd ved slike etableringer.

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - STEIGEN TAEKWONDO KLUBB

Saksbehandler:	Per Løken	Arkiv: NAVN Steigen taekwondo klubb
Arkivsaksnr.:	13/511	

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
53/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget innvilger Steigen Taekwondoklubb et tilskudd på kr 15.000 i forbindelse med deres satsing på filmprosjekt sommeren 2013. Beløpet kan utbetales når utgiftene er dokumentert.

Saksutredning:

Steigen Taekwondo klubb søker i brev av 9. mai om tilskudd til et filmprosjekt sommeren 2013.

Klubben er svært aktiv, har 140 medlemmer og dekker hele Nord-Salten. "Klubben skal i sommer arrangere Sommerfestival, barnefestival og Sommerkurs i Taij og Qigong. De beste instruktørene er leid inn til Steigen for å gi det beste tilbudet medlemmene kan drømme om. I den anledningen skal en dokumentere begivenheten med å leie inn Morrdi Production til å lage film

Filmen er ikke bare ment å markedsføre klubben, men også Steigen som kommunen med muligheten for å lykkes, muligheten for å leve og å bo i, muligheten for å få flere mennesker til å komme hit og oppleve den fantastiske naturen vi har her"

Prosjektet ventes å koste 20.000,- kr. I tillegg kommer stor egneinnsats.

Det søkes om hele beløpet i tilskudd.

Vurdering:

Steigen Taekwondoklubb er svært aktiv og gir mange barn og unge gode opplevelser og et miljø å tilhøre. Klubben har fostret Norgesmestre.

Klubben skal i sommer sette i gang et prosjekt som løfter klubben og som er med å gi kommunen god markedsføring. Det vil være naturlig å gi klubben et tilskudd som dekker hoveddelen av deres utlegg.

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - OVE STRAND

Saksbehandler:	Per Løken	Arkiv: NAVN ove strand
Arkivsaksnr.:	13/512	

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
54/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Ove Strand innvilges et tilskudd på kr 30.000 fra kultur- og næringsfondet i forbindelse med sin etablering av feriehus i Straumfjorden i Steigen kommune. Ved et evt opphør av utleie innen 3 år må en forholdsvis del tilbakebetales.

Saksutredning:

Ove Strand har kjøpt tunet på Statskog sin eiendom i Straumfjorden. Dette består av et ganske nyoppført Nordlandshus (1994), en gammel fjøs (deler fra tidlig 1800-tallet) og et naust.

Statsskog har leid ut huset gjennom Din Tur i mange år. Oves familie har hatt tilsyn med utleien. Din Tur har spilt en aktiv rolle for å få denne handelen til slik at huset fortsatt kan brukes til utleie.

Ove ser for seg ei utvikling i flere trinn:

I trinn 1 inngår:

Kjøp av tun med bygninger.:	1.250.000 kr
Kjøp av flytebrygge inkl 2 båter:	317.500 kr
Oppsett av sløyebu	50.000 kr
Kjøp av ny motor:	60.000 kr
Restaurering av fjøs:	350.000 kr
Innkjøp av båt i vannet:	40.000 kr
Oppgradering av uteområde:	30.000 kr
Sum	2.097.500 kr

Ove har en plan om trinn 2 seinere hvor det bygges flere utleiehytter bryggeplasser og båter. Ove har ikke fått finansiering i Innovasjon Norge til trinn 1.

Det søkes om et uspesifisert tilskudd.

Vurdering:

Fisketurisme og turisme generelt er etter hvert blitt ei viktig næring i kommunen. Dette feriehuset i Straumfjorden har et potensiale for utvikling. Det er viktig at en lokal iverksetter har overtatt stedet for å skape ei utvikling.

Ove bor i dag i Trondheim, men tenker etter hvert å etablere seg i Steigen permanent, og muligens også overta gårdsbruket etter foreldrene.

Det har vært gitt tilskudd til liknende prosjekter tidligere (Eks Nordskot Brygge).

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - STEIGEN SAGASPILL

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/513

Arkiv: NAVN Steigen sagaspill

Saksnr.: Utvalg
55/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget kan ikke imøtekomme søknaden fra Steigen Sagaspill om tilskudd. Dette begrunnes med at Steigen Sagaspill får midler over kommunebudsjettet. Utvalget vil etter søknad støtte ulike delarrangementer som skal avvikles under Sagaspilluka.

Saksutredning:

Steigen Sagaspill søker i brev av 10 mai om generelt tilskudd til Steigen Sagaspill på kr 75.000 fra kultur og næringsfondet.

Søknaden beskriver den store aktiviteten Sagaspillet står for og den store satsinga dette arrangementet er.

Sagaspillet opererer med et utgiftsbudsjett på kr 1.365.000 kr

Inntektene er budsjettet på følgende måte:

Nordland fylkeskommune:	100.000 kr
Steigen kommune (budsjett)	150.000 kr
Steigen kommune (næringsfondet)	75.000 kr
Sponsorer fra næringsliv:	250.000 kr
Spelfondet teaterrådet:	100.000 kr
Billettinntekter:	640.000 kr
Salg og annen inntekt	50.000 kr
Sum	1.365.000 kr

Steigen kommune har en post på budsjettet på kr 150.000,- Det søkes i tillegg om et tilskudd fra Kultur- og næringsfondet på kr 75.000,-

Vurdering:

Steigen sagaspill er den beste markedsføringa og omdømmebygginga for Steigen kommune. Kommunen har således satt av kr 150.000 til dette arrangementet.

Plan- og resursutvalget har også foreslått å sett av kr 50.000 fra kultur- og næringsfondet til søknader omkring Sagaspillet. Disse midlene er ment som støtte/garantier til enkeltarrangementer og tiltak som hovedkomiteen for Sagaspillet ikke har ansvar for. Det vil ikke være naturlig å bruke disse pengene til direkte støtte til Sagaspillet fra kultur- og næringsfondet siden det har bevilgning over kommunebudsjettet.

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - BOGEN KULTURSENTER

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/514

Arkiv: NAVN Bogen Kultursenter

Saksnr.: Utvalg
56/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Bogen Kultursenter innvilges et tilskudd på kr 30.000 i forbindelse med etablering av et vandrerhjem. Tilskuddet er under forutsetning av at prosjektet blir fullfinansiert.

Saksutredning:

Bogen Kultursenter søker i brev av 10 mai om kr 320.000 i tilskudd fra kultur- og næringsfondet.

Senteret startet opp drifta i 2012 etter at de overtok Bogen Skole.

Det ble søkt til fondet også i 2012. Det ble da innvilget kr 20.000 til konsulenthjelp i forbindelse med videreutvikling av bygget.

Det pekes i årets søknad på at det er stor aktivitet ved senteret i form av arrangementer, og at det har blitt foretatt en del byggearbeider. Det leies også ut 2 kontorer. .

Det pekes nå i søknaden på en del ting som ønskes iverksatt:

	Kostnad	Tilskudd
20 % stilling i et år:	100.000 kr	100.000 kr
2 varmpumper:	50.000 kr	50.000 kr
Etablere vandrerhjem	150.000 kr	60.000 kr
Reparasjon av tak:	130.000 kr	40.000 kr
Maling utendørs:	160.000 kr	70.000 kr
Sum	590.000 kr	320.000 kr

Vurdering:

Det søkes om midler til drift og store vedlikeholdsoppgaver. Dette er ikke kostnader som i særlig grad kan dekkes av fondet.

I budsjettet er det imidlertid tatt inn kostnad med å utvikle et vandrerhjem. Det er ei utvikling av drifta og nyskapende, og bør kunne støttes av fondet. Kostnadene til denne delen er kostnadsberegnet til kr 150.000. En foreslår å dekke 20 % av kostnaden.

**SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 -
FORENINGEN VONHEIM**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/515

Arkiv: NAVN Vonheim

Saksnr.: Utvalg
57/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Foreningen Vonheim innvilges et beløp på kr 15.000 til renovering av toalettforholdene ved ungdomshuset. Det er en forutsetning at tiltaket blir fullfinansiert.

Saksutredning:

Foreningen Vonheim søker i brev av 13. mai om tilskudd til istandsetting av ungdomshuset. Huset stod til forfall. Noen ildsjeler tok imidlertid tak i dette for noen år siden og har satt i stand. Det har kommet i gang aktiviteter i huset som ”søstrenes og brødrenes”, barneteater og det har blitt holdt konfirmasjoner.

De skal nå renovere toalettforholdene. Arbeidet er kostnadsberegnet til ca 220.000 kr, og det søkes om kr 50.000 i tilskudd.

Det ble søkt til fondet i 2010. Det ble da innvilget kr 20.000 for å redde huset og komme i gang.

Vurdering:

Det har blitt gitt mindre beløp til oppgradering av ulike ungdomshus de siste åra. Det har imidlertid blitt gitt svært begrensede beløp siden fondet har begrenset med midler. I tråd med tidligere praksis forelåes det å bevilge kr 15.000 til ungdomshuset.

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR- OG NÆRINGSFONDET 2013 - LEINES SKOLEKORPS

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 13/516

Arkiv: NAVN Leines Skolekorps

Saksnr.: Utvalg
58/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Leines Skolekorps innvilges kr 10.000 i midler fra Kultur- og næringsfondet til innkjøp av nye instrumenter. Reduksjon i forhold til søknad skyldes fondets begrensede midler.

Saksutredning:

Leines Skolekorps søker i brev av 13 mai 2013 om tilskudd til innkjøp av instrumenter. Det er ikke oppgitt eksakt investeringsbeløp, men det pekes på viktigheten av å ha instrumenter til aspiranter og nybegynnere. Korpset legger stor vekt på å inkludere nye innbyggere som kommer til bygda.

Korpset har hatt ei positiv utvikling og har i dag 43 spillende musikanter. Det er en økning på 50 % de siste 10 årene.

Korpset opptrer i en del sammenhenger sammen med korpset i Nord-kommunen og utgjør Steigens Glade musikanter. Korpset er svært god reklame for kommunen.

Vurdering:

Korpset har ikke fått midler fra Kultur- og næringsfondet tidligere. De har imidlertid fått midler fra rene kulturmidler. Det har vært gitt mindre beløp til tilsvarende kulturformål tidligere, og det vil være naturlig å støtte innkjøp av instrumenter med et mindre beløp.

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK - VENNER AV FLATØY FYR

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
Arkivsaksnr.: 13/534

Arkiv: K01

Saksnr.: Utvalg
59/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Venner av Flatøy fyr gis i henhold til motorferdselsloven § 6 tillatelse til kjøring med ATV eller lignende på kjerrevei fra kaia til fyret på Flatøya. Tillatelsen gis til transport av nødvendig materialer og utstyr i forbindelse med restaurering, vedlikehold og drift av fyret i henhold til avtale mellom Steigen kommune og venner av Flatøy fyr av 20.10.2006.

Ferdselen skal være så skånsom og hensynsfull som mulig og utføres på en slik måte at den er til minst mulig forstyrrelse for dyreliv, fugleliv og allmenn ferdsel i området. Denne tillatelse skal oppbevares på Flatøya og fremvises på forlangende av kommunens delegerte, politi eller annen gitt oppsynsmyndighet. Ved misbruk vil tillatelsen bli trukket tilbake.

Det forutsettes at kjøringen skjer med motorkjøretøy som er tilpasset veien og at det ikke gjøres inngrep som er i strid med vedtak om fredning med hjemmel i lov om kulturminner.

Tillatelsen gis for 10 år og utløper den 19.06.2023.

Saksutredning:

”Venner av Flatøy fyr” ved leder Marit Stemland søker om bruk av ATV for frakting av materialer og utstyr fra kaia og opp til fyret.

Fra kaia på Flatøya og opp til fyret er det en avstand på ca. 450 m og en høydeforskjell på 50 m. Under restaureringsarbeidet og delvis også i forbindelse med drift av fyret, er det et stort behov for transport av materialer og utstyr. Denne transporten vil skje i område fredet etter kulturminneloven. Kjerreveien er heller ikke opparbeidet for kjøring med bil og det må derfor søkes om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark. Venner av Flatøy fyr har hatt dispensasjon for slik kjøring. Dispensasjonen ble gitt for 5 år og er nå utløpt. Det søkes nå om å få fornyet dispensasjonen for 10 år nye år. ”Venner av Flatøy fyr” har forvaltet Flatøy fyr i henhold til avtale med Steigen kommune siden 2006.

Naturmangfoldloven

Som et ledd i vurderingen av tillatelsen skal prinsippene i naturmangfoldlovens 8 – 12 legges til grunn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering Naturmangfoldloven

Kjerreveien opp til fyret passerer forholdsvis nærme et havørnreir. Dette er et gammelt reir som var ute av bruk når forrige tillatelse til kjøring ble gitt, men reiret er nå tatt i bruk igjen. Ørna ser ut til å ha vent seg til den ferdsel som går langs kjerreveien og det har vært vellykket hekking i flere av de siste årene (for eksempel to unger i 2012). En kan ikke se at det i dette tilfellet vil utgjøre en vesentlig forskjell på om det fortsatt kjøres opp til fyret. Utover det kan en ikke se at Naturmangfoldloven kommer til anvendelse.

Vurdering motorferdsellov:

Flatøya er et statlig sikret friluftsområde der fyret, veien og kaia også er fredet etter kulturminneloven.

I fredningsbestemmelsene etter kulturminneloven heter det blant annet at det ”innenfor det fredete området ikke må settes i verk tiltak eller bruksendring som kan forandre anleggets karakter eller på annen måte motvirke formålet med fredningen.” En transport av materialer og utstyr kan ikke sies å være i strid med fredningsbestemmelsene.

En kjøring som omsøkt trenger imidlertid tillatelse etter **Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag:**

§ 6. (tillatelser etter søknad).

Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.

Tillatelse etter første ledd kan gis for bestemte høve eller for bestemte tidsrom. Kommunen kan sette vilkår for tillatelsen.

Kommunens vedtak kan påklages til fylkesmannen.

Fra kai opp til bygninger er det gangvei på ca. 450 m lengde. Denne går i kupert terreng, hvorav flere korte men bratte stigninger. For frakting av materialer, utstyr og øvrig drift anses ATV eller lignende som eneste fornuftige mulighet. Mens fyr-stasjonen var i drift var taubane etablert. Den ble senere revet. Å bygge opp ny taubane vil i dag bli alt for kostnadskrevende. Det må derfor anses som en særlig grunn at formålet med kjøringen er restaurering av et fredet bygg slik at dette skal kunne gjøres tilgjengelig for allmennheten i et statlig sikret friluftsområde. Det er også en særlig grunn at kjøringen foregår på en gammel vei og at annen transport i praksis er utelukket.

Arbeidet med fyret har pågått siden 2006. Fortsatt er det store restaurerings- og vedlikeholdsoppgaver som gjenstår. Selve driften av fyret vil også fordre et betydelig transportbehov (for eksempel drikkevann og ved). Det er ikke registrert noe misbruk av den tillatelsen til kjøring som er tidligere er gitt. Utfra den erfaring som er med kjøringen så langt anbefales det at det gis ny tillatelse.

Kopi:

Fylkesmannen i Nordland, Moloveien, 8002 Bodø
Nordland Fylkeskommune, Kulturminner i Nordland, 8002 Bodø

SØKNAD OM TILLATELSE TIL MOTORFERDSEL I UTMARK

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg

Arkiv: K01

Arkivsaksnr.: 13/29

Saksnr.: Utvalg

60/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato

19.06.2013

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og islagte vassdrag, § nr. 6 gis Bjørn Nilsen dispensasjon for bruk av ATV, reg.nr. FD 9083, for rydding av kratt og transport av ved langs gamle skogsveier på gnr./bnr 54/2 og 54/12 i Steigen i henhold til søknad.

Vilkår:

- Det er kun tillatt å kjøre på avmerkede skogsveier og kun med formål rydding/vedhenting. Tillatelsen gjelder for inntil 5 hele dager og gjelder fra d.d. og ut 2013.
- Før kjøring kan starte skal det føres kjørebok med dato og signatur som skal medbringes og framvises sammen med denne tillatelse ved kontroll. Overtredelse er å anse som misbruk av dispensasjon. Original kjørebok skal returneres Steigen kommune umiddelbart etter dispensasjonens gyldighetstid.
- Ferdsele skal være så skånsom og hensynsfull som mulig og utføres på en slik måte at den er til minst mulig forstyrrelse for dyreliv, fugleliv og annen virksomhet og ferdsele i området.
- Denne tillatelse skal følge kjøretøyet og fremvises på forlangende av kommunens delegerte, politi eller annen gitt oppsynsmyndighet. Ved misbruk vil tillatelsen bli trukket tilbake.

Saksutredning:

Bjørn Nilsen, Bodø søker om å benytte ATV for å kjøre ut ved og til å rydde gamle skogsveier mellom Holmvåg og Nyvold med utgangspunkt fra sin hytte gnr./bnr. 54/28. Han har skriftlig tillatelse fra grunneier. Siden det er snakk om vedhenting og rydding er det klart at det ikke er snakk om næring. Det søkes om flerårig tillatelse.

Bakgrunn:

I lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10.juni 1977 nr. 82, § 3 fastslås at motorferdsel i utmark og vassdrag ikke er tillatt med mindre annet følger av loven eller vedtak med hjemmel i loven.

Hjemmel for dispensasjon for kjøring på bar mark med ATV må være knyttet opp mot nasjonal forskrift, § nr.6. Forskriftshjemmelen skal bare kunne anvendes i unntakstilfeller og kjøring skal kun tillates i spesielle tilfeller.

Dersom formålet med omsøkt kjøring kan vurderes som nyttetransport kan bruk av motorkjøretøy på etablerte skogsveier i utmark vurderes som en rimelig god grunn for

dispensasjon. Dette også da en slik transport ikke vil medføre terrengslitasje.

Vurdering:

I dette tilfellet er det snakk om skogsveier som ikke er markert som veier på kart eller i noen oversikt over skogsveier. Ut fra dette har skogbrukssjefen vært på befaring og har kommet til at dette er å betrakte som gamle ferdselsveier/skogsveier. Det å holde slike gamle veier åpne kan anses å være en rimelig grunn til å gi dispensasjon. Ut fra definisjonen av at dette er skogsveier vil det også kunne gis et begrenset antall turer til å hente ut ved. Det forutsettes da at det kun kjøres på de avmerkede veiene. Kjøring i utmark utenom disse er ikke tillatt. Antall dager med kjøring bør også begrenses ut fra lovens strenge krav om kjøring med ATV. Det anses at 5 hele dager med kjøring er tilstrekkelig for å rydde veiene og å hente ved til hytta. Når det gjelder flerårig tillatelse finner en ikke grunnlag for å gi det i denne omgang. Dette fordi det planlegges å utarbeide egne retningslinjer for dispensasjon for motorferdsel i utmark for Steigen kommune i løpet av året.

Vurdering i henhold til Naturmangfoldloven

Det skal framgå av vedtaket at en vurdering i henhold til naturmangfoldloven er gjennomført. Artsdatabanken og Naturbase er sjekket og en kan ikke se at det er sårbare arter eller naturtyper som blir berørt av tiltaket. En kan heller ikke se at andre av Naturmangfoldlovens bestemmelser kommer til anvendelse. Tillatelsen gis derfor etter en vurdering av Naturmangfoldloven § 8 – 12. jfr § 7.

Vedta

Vedlegg:

Kart med kjøretrase

Kjørebok

DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK

KJØREBOK

For Bjørn Nilsen, Bodø

I henhold til vedtak i Plan- og ressursutvalget i sakskal det ved bruk av dispensasjonen føres kjørebok. For at dispensasjonen skal være gyldig, skal den som innehar dispensasjonen, **før turen starter** påse at kjøreboka er datert, påført kjøreformål og signert. Denne kjøreboka skal medbringes og framvises sammen med vedtaket om tillatelse ved kontroll. Overtredelse er å anse som misbruk av dispensasjon.

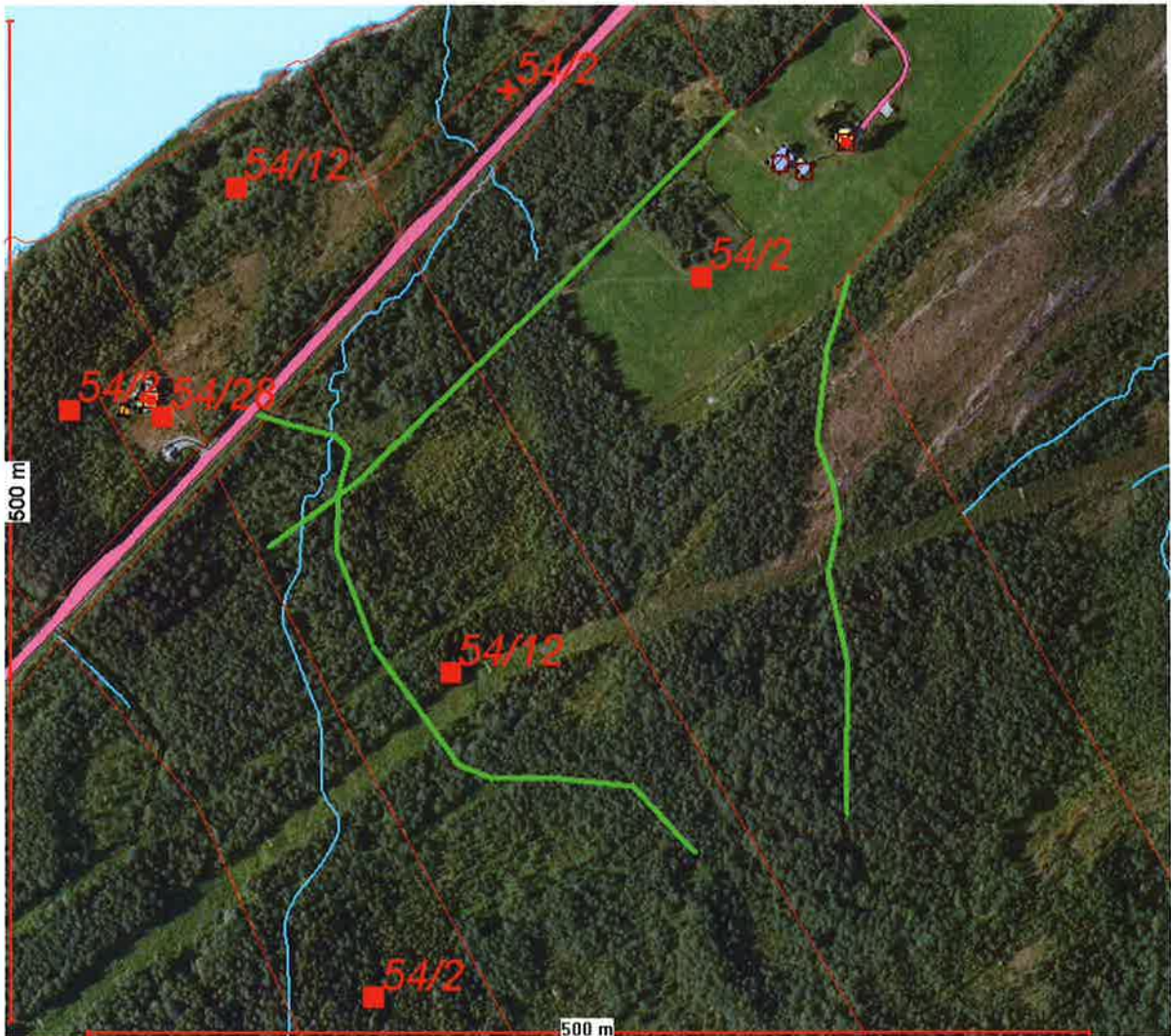
Original kjørebok skal returneres Steigen kommune umiddelbart etter dispensasjonens gyldighetstid. Ved dispensasjon for bruk av snøskuter er leveringsfrist av kjørebok satt til 1. mai.

Tur nr.	Dato	Formål	Signatur
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

Steigen kommune

Dato:.....

Signatur:.....



DISPENSASJON FOR PLASSERING AV ALLHUS

Saksbehandler: Helge Skram
 Arkivsaksnr.: 13/553

Arkiv: NAVN Allhus

Saksnr.: Utvalg
 61/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir varig dispensasjon fra avstandskravet i pbl § 29-4 og tillater at Allhuset plasseres 3, 5 m fra nærmeste nabogrense til gnr 21 bnr 154.

Dispensasjonen begrunnes med behovet for avstand til eksisterende skolebygg.

Jfr. pbl §§ 29-4 og 19-1 og 19-2.

Saksutredning:

Saken gjelder: Dispensasjon fra avstandskravet til nabogrense

Formål: Plassering av Allhus

Søker: Steigen kommune

Eiendom: Gnr 21 bnr 58

Nabo: Gnr 21 bnr 154 – Roar Cato Nilsen

Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 § 29-4 og kapittel 19.

Bakgrunn:

Allhuset plasseres på gnr 21 bnr 58 med avstand 8,0 m fra eksisterende skolebygg. Dette er i samsvar med lovens generelle krav til minsteavstand mellom bygninger. Ei plassering kunne vært nærmere dersom det ble gjort branntekniske tilpasninger, men kostnadene med dette ville bli forholdsvis store. Hensynet til lysforholdene på skolebygget er også en faktor som det må tas hensyn til.

Byggets totale lengde er prosjektert og basert på oppmåling av byggetomta der det i bakkant er tilstrekkelig avstand for å bygge.

Eiendomsgrensene er ikke vinkelrett på byggelinja til Allhuset og byggets utstrekning mot nabotomta gnr 21 bnr 154 medfører at bygget vil komme nærmere tomtegrensa enn de foreskrevne 4,0 m etter pbl § 29-4. I bakkant av bygget vil avstand til nabogrensa være 4,03 m, mens det ved det sørøstre hjørnet av naboeiendommen bare blir 3,54 m.

Ordinært nabovarsel ble sendt ut i forbindelse med søknad om rammetillatelse og igangsettingstillatelse, men Roar Cato Nilsen har ikke akseptert en slik plassering.

Dispensasjon fra plan og bygningslovens § 29-4 om byggeavstand til nabogrense er derfor nødvendig.

Tomteforhold:

Minste avstand mellom den eksisterende boligen på naboeiendommen til det nye Allhuset er målt og beregnet til å bli 16,5 m.

Nabotomta har et ubebygde område som er 12,75 m mellom boligen og nabogrensen. Roar Cato Nilsen har planer om å bygge garasje på dette arealet mellom boligen og Allhuset, men har ikke tatt stilling til om han skal bygge frittstående garasje eller om den skal bygges som et tilbygg til boligen.

Tomtestørrelsen på eiendommen 21/154 er uansett tilstrekkelig stor til å bygge garasje med normal størrelse, både som frittstående bygning og som tilbygg til boligen. Det kan bygges garasje uten fordyrende kostnader selv om Allhuset plasseres 3,5 m fra nabogrensen.

Om dispensasjon:

En dispensasjon skal være begrunnet og det skal være gitt nødvendig varsel til berørte. Slik varsling ble gitt i forbindelse med søknaden om ramme- og igangsettingstillatelse.

Ettersom det ikke ble tatt stilling til avstandskravet ved opprinnelig behandling, må dette nå behandles som en egen sak.

Dispensasjon kan gis varig eller midlertidig og det kan settes vilkår. Det kan ikke gis dispensasjon dersom formålet det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. Det må også legges vekt på konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Vurdering:

Byggets plassering er gjort med hensyn til lysforholdene til skole, adkomst til byggets alle sider, rømningsveier, byggets retning i forhold til terreng/andre bygninger og reguleringsbestemmelsene i gjeldende plan.

Alt i alt er det oppnådd god utnyttelse av tomta og det forventes god brukbarhet for alle parter uten at dette går på bekostning av forhold som berøres av lovens bestemmelser.

En avstand til nabogrensen mindre enn 4,0 m på sørligste del av tomta, vil få liten eller ingen betydning for utnyttelse av naboeiendommen.

Bygget ligger midt i kommunesenteret og eiendommen er regulert til byggeformål. Mindre avstand mellom bygninger må være mer påregnelig enn i spredtbygde områder.

Fordelene med å gi dispensasjon betraktes for å ha vesentlig større betydning enn ulempene. Dispensasjon for å plassere bygget som omsøkt bør gis.

KLAGEBEHANDLING PLASSERING AV ALLHUS

Saksbehandler:	Helge Skram	Arkiv: G/BNR 21/58
Arkivsaksnr.:	13/480	

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
62/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune har tilpasset plassering av Allhuset i tråd med reguleringsplanen og i samarbeid med ansvarlig foretak. Bygget er allerede trukket 4,5 m bakover i forhold til innsendt søknad.

Kravet fra Roar Cato Nilsen om å flytte bygget ytterligere lenger bak enn dette, tas ikke til følge.

Saksutredning:

Saken gjelder: Klage på plassering av Allhuset. Klage datert 29.04.2013.

Grunnlag: Situasjonsplan utarbeidet av Byggengineriing 19.02.2013

Klager: Roar Cato Nilsen, 8283 Leinesfjord

Krav: Bygget må flyttes nordover og nærmere fjellfoten

Eiendom: Gnr 21 bnr 58

Tidligere vedtak: Sak 13/311 og PLA BYG 48/13 datert 04.04.2013 og sendt klager den 08.04.2013.

Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 1-9
Forvaltningsloven Kapittel VI
Rundskriv H-17/92

Andre forhold:

Nabovarsling ble sendt til berørte naboer på ordinær måte som rekomandert forsendelse. V

Klagen:

Roar Cato Nilsen har stilet sin klage til Steigen kommune og forutsetter at bygget må trekkes enda lengre bakover enn den bygningsplasseringa som nå er fastsatt. Dette for at han ikke skal miste utsikt fra sin bolig.

Klagen er fremsatt etter at gravearbeidet var igangsatt og etter at endelig plassering av bygget var bestemt og de utvendige hjørnene var plassert på tomte. Slik bygningsplassering ble gjort ca 25. april.

Kopi av byggetillatelse ble sendt ut og mottatt av Nilsen den 08.04. 2013. Klagen er datert 29.04.2013 som er innefor forvaltningslovens bestemmelse om 3 ukers klagefrist.

Det foreligger ingen formell klage på plasseringa knyttet opp til søknaden om byggetillatelse.

Byggets plassering:

Allhusets plassering i terrenget var opprinnelig inntegnet med fremste bygningslinje omtrent langs asfalkanten på adkomstveien til sentralskolen. Ved behandling av byggesøknaden var det ikke registrert en formell klage fra Nilsen om den opprinnelige plassering av tiltaket.

Byggets plassering var prosjektert for å optimalisere kostnadene ved utgraving og fundamentering. Forslag til plassering var gjort med bakgrunn i opplysninger om grunn- og tomteforhold for å unngå å sprengte fjell i bakkant av tomta.

Under arbeidet med utgraving ble det avklart at fjellfoten kom i mindre berøring med bygget enn først antatt og bygget ble derfor flyttet bakover så langt det lot seg gjøre uten at de økonomiske konsekvensene skulle bli for store. Samlet forflytning er ca 4,5 m i forhold til opprinnelig plassering.

Behovet for rømningsveier som også inkluderer utvendige arealer, forutsetter at det er muligheter for å holde disse åpne og farbare i vinterhalvåret. Byggets plassering inn mot fjellfoten og nødvendig bredde på denne adkomsten, må ha en viss størrelse når det forutsettes maskinell brøyting. Bygget er plassert så langt bak som praktisk mulig slik at det er mulig å få etablert en brøytbar vei.

Byggetillatelse for bygget er datert 04.04.2013 der det på behandlingstidspunktet ble lagt til grunn en utomhusplan der plassering av bygget var inntegnet. Denne var sendt til alle naboer i forbindelse med varslet oppstart.

I byggetillatelsen ble det forutsatt at endelig plassering av bygget skulle fastsettes i fellesskap mellom oppmålingsingeniøren i Steigen og ansvarlig utførende av grunn- og fundamenteringsarbeidet. Videre at bygget skulle trekkes lengst mulig bakover.

Vurdering:

Klagen har tatt utgangspunkt i situasjonen slik den er etter at bygget ble flyttet og ikke i den opprinnelige bygningsplasseringa som vist på utomhusplanen. Klagen er derfor ikke knyttet opp til søknaden men til et pågående arbeid der bygget allerede er flyttet for å oppnå best mulig utnyttelse av tomta og for å redusere ulempene for naboene.

Tiltaket vil ikke få innvirkning på lys og solforhold på eiendommen til Nilsen, men vil stenge for utsikt direkte til inngangspartiet på sentralskolen.

Som et forarbeid til bygging av allhus ble det gjennomført et reguleringsarbeid over sentrumsområdene i Leinesfjord og det kom ikke signaler eller innspill om plassering av allhuset i forbindelse med dette reguleringsarbeidet.

Allhuset blir oppført innenfor det området som er avsatt til formålet og ut fra disse forholdene anses ulempene for klager å bli minimale og kommunen kan ikke ta klagen til følge.

Vedlegg:

Klagebrev

Utsnitt av opprinnelig utomhusplan

Til

Steigen Kommune

Ny side: 13/480

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 2486/13	Saksb HSK
9 APR. 2013	
Ar/saksnr. B/311	Dok.nr. 4
Ark.kode P 21/58	
Ark.kode 5	
Kassasjone	Gradering

29/4-13

KLAGE PÅ PLASSERING AV ALLHUSET

Jeg ønsker å klage på de planer som er lagt for plassering av allhuset. Jeg ser av tegning og merking på tomte at allhuset kommer langt frem og hindrer mye av utsynet fra huset mitt.

Jeg ber derfor om at bygget blir plassert lenger bak i terrenget for at utsynet skal bli bedre.

Med hilsen


Roar Cato Nilsen

	Rammingsdør
	Port til hall
	Sikkerhetsgjerdse 2,0 m l
	Forstøttingsmur mot nab
	Lys på yttervegg 200 lux Uk 4 m over gulv 1 etg
	Lys på yttervegg 400 lux m over gulv 1 etg. Fotocel
	Hovedingang
	Nye busker
	Sluk med rist og sandfang
	Brannkum
	El-pullert med lys og 3 uttak for leding
	Lysmast 6m høy. 400 lux, styres over fotocelle
	Granit kornstein
	Ny asfalt
	Eksisterende asfalt
	Parkering for sykler. 48 st
	Parkering for HC el "shop" 3 st, skilt på vegg
	Parkering for HC-biler. 3 s skilt på vegg

ntcc
Entreprenør AS

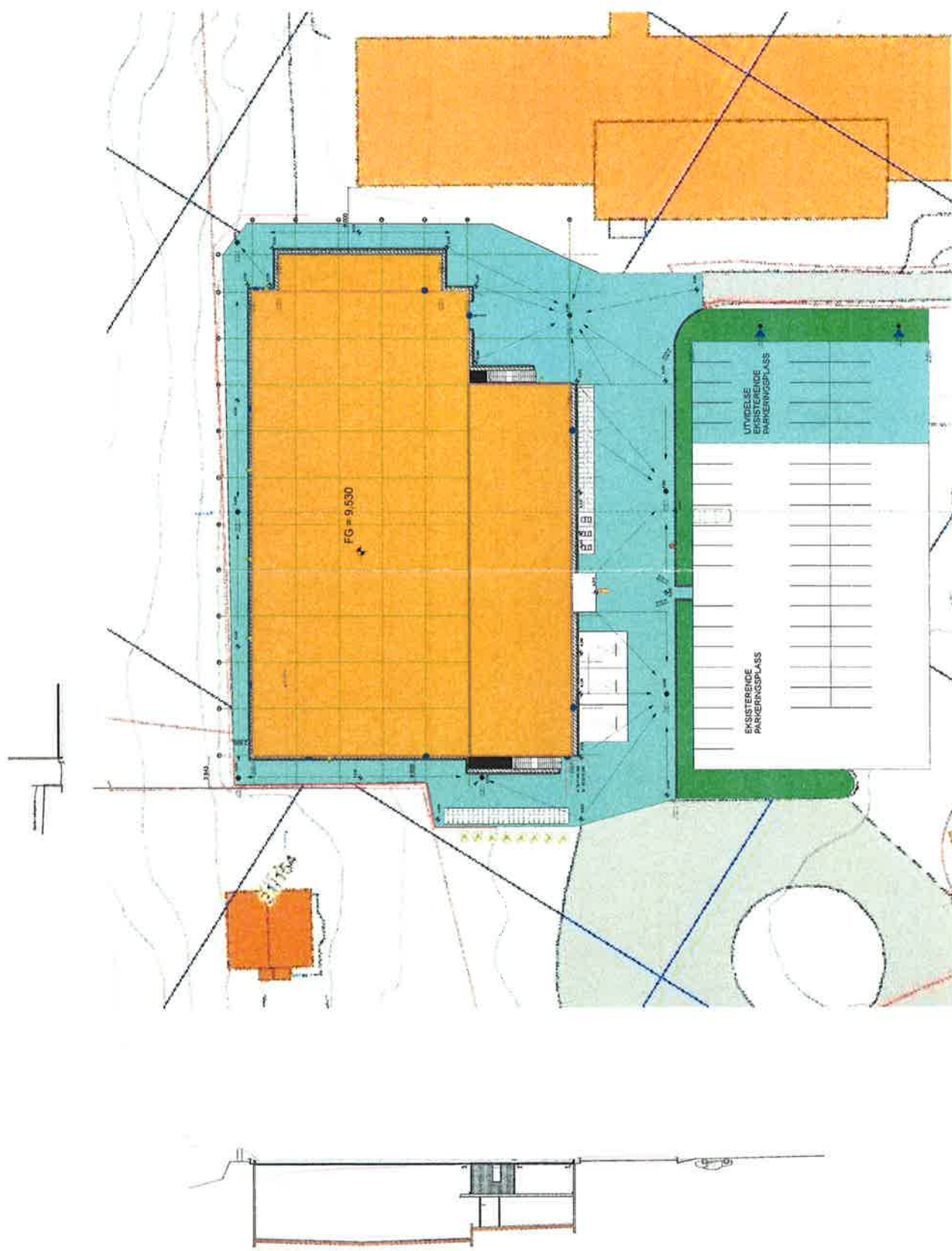
Grev Wedels plass
3080 Drammen

+47 90 08688
mail: info@ntcc.no

Arkitektbyrå

Veidekke AS

Allhus
Slagen kommune



DISPENSASJON FRA BYGGEFORBUD I STRANDSONE - GNR 47 BNR 40

Saksbehandler: Helge Skram
 Arkivsaksnr.: 12/1066

Arkiv: G/BNR 47/40

Saksnr.: Utvalg
 63/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen for å tillate oppføring av nytt anneks på eiendommen gnr 41 bnr 17.

Dispensasjonen begrunnes med at bygget plasseres bak eksisterende bebyggelse i avstand ca 20 m fra strandlinja og at tilgjengelighet til strandsonen ikke blir berørt.

Vilkår:

Byggesøknad for tillatelse til å bygge frittstående anneks på ca 15 m² må behandles som en egen sak.

Saksutredning:

Saken gjelder: Dispensasjon fra byggeforbud i strandsonen
 Formål: Bygge anneks på 15 m² "bak hytte" i avstand ca 20 m fra strandlinja
 Søker: Kjersti Grytøyr, Aslögsvägen 2, S-16351 Spånga (Sverige)
 Eiendom: Gnr 41 bnr 17
 Planstatus: LNF 3
 Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 1-8, kap. 19 og 20-1
 Kommuneplanens arealdel
 Gebyrregulativ for Steigen kommune

Bakgrunn:

Kjersti Grytøyr søker om tillatelse til å bygge et anneks på ca 15 m² tilknyttet ei hytte som hun eier på Holkestad. Det er ikke egen tomt til hytta, men grunneierne har skriftlig gitt sitt samtykke til å oppføre bygget på gnr 41 bnr 17.

Eiendommen ligger i sin helhet i strandsonen og det er nødvendig med dispensasjon fra det generelle byggeforbudet.

Bygningene ligger ytterst på et nes i avstand ca 10 m fra strandlinja mot nord. På motsatt side er avstand til strandlinja ca 35 m.

Den nye bygninga ønskes plassert inn til en bergrygg bak hytta for å være minst mulig synlig i terrenget. Plassering er vist på skråfoto over eiendommen.

Søknaden har vært oversendt til Fylkesmannen og Fylkeskommunen for uttalelse.

Vedlegg:

Søknad om dispensasjon datert 14.03.2013

Steigen Kommune
Att: Helge Skram

Stockholm 14/3 2013

8283 Leinesfjord

Sak nr. 12/1066-2 Søknad om dispensasjon fra Byggeforsbud i Strandsonen GNR47 BNR 40.

1. Bygge av fritt stående anneks på ca. 15 m² som skal tilknytt hytta:

- a. Vedlagt finner du skriftlig bekreftelse gjeldene byggetillatelse fra grunneiere.
- b. Vedlagt finner du tegninger inklusive situasjonsplan som er målsatte, og som viser tenkt avstand mellom byggene samt till strandlinjen.
- c. Begrunnelse for hvorfor dispensasjon kan gis:

- Hytta er bygd i ei anna tid, for snart 50 år siden, da regler og reguleringer ikke fungerte som idag. Hytta har gjennom tidene ofte blitt brukt og ligger i ett område där det ikke er naturlig med turgåing eller andre friluftaktiviteter. Beliggenheten og bruken av hytta har gjort at strandsonen opp gjennom tiderne nok oppfattes som er `privatisert` akkurat der hytta ligger. Den vil derfor ikke bli mere privatisert av et lite anneks.

Man kan også si att hele Frammundøya (området etter kaia på Holkestad) på grunn av sin begrensede adkomst nok oppfattes som privat og er ikke noe naturlig område for allmenheten å oppholde seg på eller gå i.

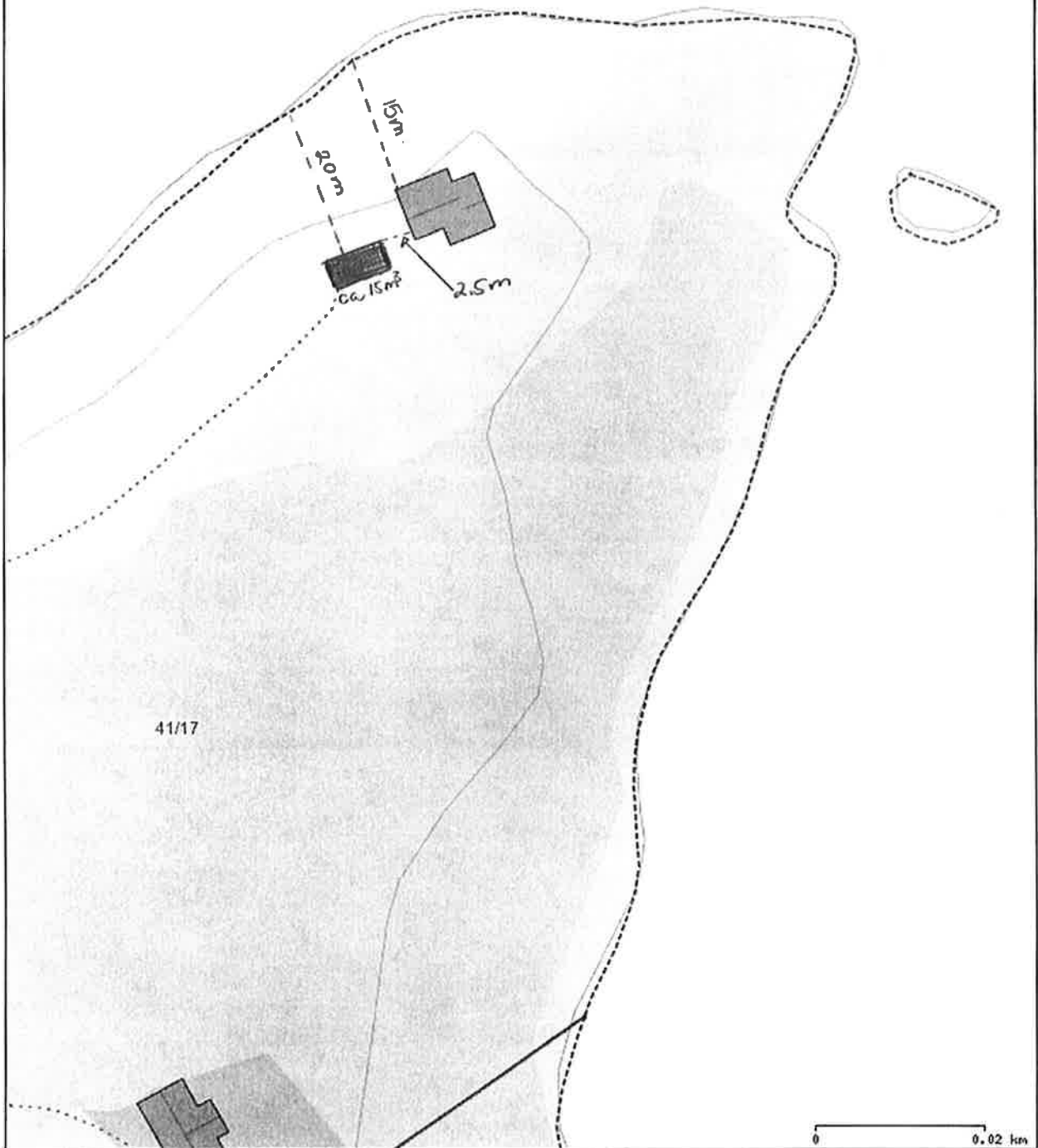
- Hytten på 41 kvadratmeter fyller ikke helt de behov vi har idag, da vi er stor familie, med 3 voksne gutter med respektive. Vi bor i Stockholm og hele familien elsker Holkestad og vill svært gjerne ha muligheten å være samtidig på hytta på Holkestad, spesielt om sommeren. I den "håpløse" og gammeldagse utforming av den gamle hytta finnes det egentlig bare er ett lite soverom og har en total mangel på skikkelige soveplasser.
- Annekset sin plassering er veldig viktig. Vi vill få den plassert så skjult og skjermet som mulig og med en utforming som gjør minst mulig av seg. Dette særlig med vekt på utsikt og sjenanse fra sjøsiden. Se vedlagt integnet på fotokart fra Norge i bilder.
Arealet der hytta er tenkt plassert är ulent terreng där det er vanskelig å gå/ta sig fram i dag.

- På hytta finnes det i dag ikke noe bra sted å kunne gjøre fra sig privat. Vi har behov for et sted å kunne plassere forbrenningsdo for å unngå utslipp av kloakk. Et forbrenningsdo må med hensyn til elektronikk stå tørt og med tilgang til strøm. Det finns ikke noe naturlig adskilt rom i de ringe kvadratmetrene som finns i hytta. Derfor vil annekset bli et slikt sted.
- Tomta som hytta står på er en naturtomt, vi vil at tomta skal bli så urørt som mulig og vil derfor plassere annekset i ulendt terrenget, in mot berget som ligger bakom - slik att det ikke forhindrer framkommeligheten for grunneierne elle for tur-stier for allmenheten.
- I øvrig finnes det i dag ingen andre småbygninger av betydelse på tomta slik som grillplasser, naust, badstue, utedo eller lignenede som skulle forhindre ferdsel på stier i området.
- Vi vil forsøke i mest mulig utstrekning å holde anneksets utforming så lik den gamle hytta som mulig, det med å male annekset i samme farge, bruke lignende smårutete vinduer, samt legge torvtak. På slik måte kommer ikke folk/allmenheten til å oppleve en større forandring på området i/på Øya.

2. Fradeling av tomt rundt hytta:

Når det gjelder fradeling av tomt rundt hytta vil vi komme tilbake med søknadsskjema fra grunneierne, underskrevet av alle registrerte grunneiere (eller vedlegges nødvendig(e) fullmakt(er)) Det vil også vedlegges et kartutsnitt som viser tomta slik den tenkes fradelt, med antatt størrelse. Takk for opplysnineng om at vi kan finne skjema for søknad om fradeling på hjemmesida til Steigen kommune.

Mvh
Kjersti Grytöyr
Aslögsvägen 2
S-16351 Spånga
Telefon +46 (0)706-301873



TILBYGG HYTTE I BRUNES - STÅLE PETERSEN

Saksbehandler: Helge Skram
 Arkivsaksnr.: 13/609

Arkiv: G/BNR 88/6

Saksnr.: Utvalg
 64/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir dispensasjon fra § 1-8 i plan- og bygningsloven (av 27.06.08) om byggeforbudet i strandsonen og fra bestemmelsene i kommuneplanens arealdel om ikke å tillate bygging i LNF 1- områder. Dispensasjonen gis med formål å oppføre et tilbygg nr 2 til eksisterende hytte på gnr 88 bnr 6 på Brunnes i Steigen.

I medhold av plan- og bygningslovens 2008 § 20-2 godkjennes søknad om tiltak mottatt 09.06.2013, vedlagt tegninger og dokumentasjon for nabovarsling.

Tiltaket gjelder nytt tilbygg til hytte med bebygd areal (BYA) 18,6 m² og bruksareal (BRA) = 17,7 m² på eiendommen gnr 88 bnr 6 i Brunnes. Det foreligger ikke protester eller andre kjente forhold som strider i mot tiltaket.

Vilkår:

- Før byggearbeid kan settes i gang som omsøkt, må nye filtergrøfter for kloakkutslipp etableres på egen eiendom og behandlingsgebyret på kr. 1.500,- må innbetales.

Vilkårene begrunnes med nasjonalt mål om at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde og være tilgjengelig for alle. Jfr. pbl. § 19 og forurensingsforskriften kap. 12.

Saksutredning:

Saken gjelder: 1: Søknad om dispensasjon fra byggeforbud i strandsonens 100 m-belte og bestemmelsene i kommuneplanens arealdel om byggeforbud i LNF 1.
 2: Søknad om oppføring av tilbygg til hytte.

Formål: Utvidelse av hytte med 2 soverom
 Søker: Ståle og Kjersti Pettersen, 8289 Våg
 Eiendom: Gnr 88 bnr 6
 Areal: Nytt bebygd areal BYA = 18,6 m², bruksareal BRA = 17,7 m²
 Samlet bebygd areal etter utbygging BYA = 84,3 + 18,6 m² = 102,9 m².
 Samlet bruksareal BRA = 74,3 + 17,7 m² = 92,0 m²

Planstatus: LNF 1
 Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008, § 1-8 og Kap. 19
 Naturmangfoldloven §§ 7 til 12
 Kommuneplanens arealdel
 Gebyrregulativ for Steigen kommune

Andre uttalelser: Tilsvarende søknad har vært forelagt Fylkesmannen og Fylkeskommunen i 2011 uten negative anmerkninger. Dispensasjon ble gitt i sak 108/11 i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 01.11.2011.

Eierne av gnr 88 bnr 6 har søkt om dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen og kommuneplanens bestemmelser om byggeforbud i LNF1. Tiltaket gjelder utvidelse av eksisterende hytte med 18,3 m² i bakkant av hytta sett fra strandlinja. Tidligere utvidelse i samme retning er merket med blå farge.



Søknaden om dispensasjon er begrunnet med at den omsøkte utvidelsen skal være i området lengst unna strandlinja og at strandområdet foran hyttetomt ikke vil bli berørt. Adkomst og tilgjengelighet til den nedre strandsonen vil ikke bli endret eller berørt. Søker er også inneforstått med at bygging foran hytta ikke kan tillates.

I henhold til § 19-2 andre ledd må det først vurderes om dispensasjon fører til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse.

- Forbudet mot tiltak i strandsonen skal ivareta et nasjonalt mål om at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Den har ofte et rikt biologisk mangfold, og omfatter viktige landskapsverdier.
- LNF1-kategorien i kommuneplanens arealdel omfatter områder med særlig viktige landbruks-, natur- og friluftverdier. I disse områdene er bygging ikke tillatt, fordi særlig viktige interesser innen jordbruk, skogbruk, reindrift, jakt, fiske, natur, friluftsliv, kulturlandskapshensyn osv. kan bli skadelidende. I dette tilfellet er planen en eldre soneplan. Kategorien "jordbruk skogbruk" må vi oppfatte som LNF1 i denne sammenhengen, et uregulert område i strandsonen som ikke er åpnet for bygging. Det er ikke spesifikke jord- eller skogbruksinteresser i dette arealet, slik at de to forholdene det søkes dispensasjon fra er i hovedsak ment å skulle ivareta de samme hensynene.

Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. (Sitat fra miljøverndepartementets lovkommentar).

Det aktuelle området er et tidligere gårdsbruk, men benyttes i dag til fritidsformå og har i tillegg til hovedeiendommen, 3 fradelte hyttetomter. Ingen av hyttetomtene går ned til sjøen og korteste avstand til strandlinja er ca 30 m.

Det foreligger ikke opplysninger om verdifullt biologisk mangfold eller andre spesifikke verdier knyttet til den omsøkte tomta som vil være begrensende for å gi dispensasjon..

Fordelene ved å gi dispensasjon må, etter ei samla vurdering, være klart større enn ulempene. Jfr. § 19-2 andre ledd.

Fordeler ved å gi dispensasjon:

Fordelene er først og fremst for søker, som får utvidet sitt bygningsareal og dermed øker verdien på en allerede attraktiv fritidseiendom.

Ulemper:

Det vurderes ikke å være noen ulemper med å innvilge dispensasjon utover den generelle ulempen en dispensasjon medfører i form av svekking av plan og mulighet for presedensvirkning. En dispensasjon med bakgrunn i utvidelse "bak" hytta, kan forsvares med at den ubebygde sonen ned mot sjøen ikke blir berørt.

Varsling er gitt til naboer i forbindelse med innsending av søknad og datert 3.6.2013.

Det er kommet tilbakemelding fra naboer der det anmerkes at tiltaket ikke aksepteres før problematikk omkring utslipp fra hytta er ordnet. Det er tidligere gitt utslippstillatelse med avløp til sjø. Dette betinger gravetillatelse fra grunneier, men dette er ikke gitt.

Ståle Pettersen opplyser at det nå gjøres endringer i utslippet ved at det graves infiltrasjonsanlegg på egen eiendom og at utslipp fra eiendommen dermed er i tråd med forurensingsforskriften.

Dersom dispensasjon innvilges, kan det vurderes å sette vilkår, jfr § 19-2 første ledd.

I dette tilfellet vil bygging foregå "bak" de eksisterende bygningene og vilkår anses uaktuelt utover generelle bestemmelser om at byggesøknad må innsendes og behandles før tiltaket igangsettes.

Det settes også vilkår om at filtreringsgrøfter for utslipp må ferdigstilles før nytt byggearbeid igangsettes.

Konklusjon:

Etter ei samla vurdering av fordeler, ulemper og avveining av tiltaket opp mot bestemmelsene i kommuneplanens arealdel om byggeforbud i LNF 1 og strandsonen, og i henhold til tidligere praksis, kan dispensasjon innvilges på vilkår.

Tiltaket krever ikke påvisning av beliggenhet i plan og høyde. Tiltakshaver er selv ansvarlig for at tiltaket plasseres som vist i innsendt melding. Det er tiltakshavers ansvar at tiltaket blir utført i samsvar med alle bestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter.

For at tiltaket kan registreres i "Matrikkelen" må tiltaket innmeldes til Steigen kommune når det er gjennomført.

Tiltak uten ansvarsrett er gebyrbelagt med kr. 1.500,-. Jfr. vedlagt innbetalingsgiro.

DISPENSASJON FOR DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 126 BNR 12,15 OG 16 - REIDUN K. NYBØ

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 13/234

Arkiv: G/BNR 126/12

Saksnr.: Utvalg
65/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir dispensasjon fra deleforbudet i strandsonen etter pbl § 1-8. Dispensasjonen begrunnes med at tomta allerede er bebyggt og at delingssaken ikke vil føre til endrede forhold i strandsonen.

Det gis samtidig tillatelse til fradeling av fritidsbebyggelse med tilpasset tomt på ca 400 m² fra gnr 126 bnr 12, 15 og 16 og ubebyggt nausttomt på ca 30 m² i naustområdet på samme eiendom.

Jfr. jordlovens §§ 1 og 12 samt plan og bygningslovens §§ 20-1 og 27-4

Vilkår:

Før fradeling kan gjennomføres må det avklares om fradeling skal skje fra bnr 12, bnr 15 eller bnr 16.

Adkomstrett til den nye eiendommen må stedfestes og tinglyses.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om fradeling av fritidsbebyggelse med tomt til naust

Formål: Få egen eiendom til oppført fritidsbebyggelse

Søker: Wenche Didriksen, Asak kirkevei 13, 2015 Leirsund

Erverver: Reidun Kjelling Nybø, Jakhellnsv. 11b, 8012 Bodø

Eiendom: Gnr 126 bnr 12, 15 og 16

Planstatus: LNF 4

Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1

Jordloven §§ 1 og 12

Naturmangfoldloven §§ 7 til 12

Kommuneplanens arealdel

Gebyrregulativ for Steigen kommune

Uttalelser: Søknaden har vært forelagt Fylkeskommunen og Fylkesmannen uten anmerkninger.

Andre forhold: Eiendommen består av flere bnr. Det må avklares som en del av oppmålingsarbeidet, hvilket bruksnummer fradeling skal skje fra.

Lovgrunnlag

Plan- og bygningsloven av 27.06.2008

§ 1-8. Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggelse festet om tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2.

Forbudet etter andre ledd gjelder ikke der kommunen i kommuneplanens arealdel har tillatt oppføring av nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs, jf. § 11-11 nr. 4.

For områder langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø- og friluftsinnteresser skal kommunen i kommuneplanens arealdel etter § 11-11 nr. 5 fastsette grense på inntil 100 meter der bestemte angitte tiltak mv. ikke skal være tillatt.

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

§ 19-3. Midlertidig dispensasjon

Midlertidig dispensasjon kan gis tidsbestemt eller for ubestemt tid. Ved dispensasjonstidens utløp eller ved pålegg må søkeren uten utgift for kommunen fjerne eller endre det utførte, eller opphøre med midlertidig tillatt bruk, eller oppfylle det krav det er gitt utsettelse med, og hvis det kreves, gjenopprette den tidligere tilstand.

Dispensasjon kan gjøres betinget av erklæring der også eier eller fester for sin del aksepterer disse forpliktelser. Erklæringen kan kreves tinglyst. Den er bindende for panthavere og andre rettighetshavere i eiendommen uten hensyn til når retten er stiftet og uten hensyn til om erklæringen er tinglyst.

§ 19-4. Dispensasjonsmyndigheten

Myndigheten til å gi dispensasjon tilligger kommunen.

Dersom det er nødvendig for å ivareta nasjonale eller viktige regionale interesser og hensyn i nærmere angitte deler av strandsonen eller fjellområder, kan Kongen i forskrift legge myndigheten til å gi dispensasjon fra bestemte planer, eller for bestemte typer tiltak, midlertidig til regionalt eller statlig organ.

Saksutredning

I henhold til pbl. § 19-2 andre ledd må det vurderes om dispensasjon fører til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse.

- Forbudet mot tiltak i strandsonen skal ivareta et nasjonalt mål om at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Den har ofte et rikt biologisk mangfold, og omfatter viktige landskapsverdier.

Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. (Sitat fra miljøverndepartementets lovkommentar).

Det aktuelle området er et fritidsområde i LNF 4. Tomta til hytta vil avgrenses rundt bygningene som er oppført ca 50 m fra strandlinja. Ei tenkt tomtegrense går ca 30 m fra strandlinja.

Det foreligger ikke opplysninger om verdifullt biologisk mangfold eller andre spesifikke verdier knyttet til den omsøkte tomta, men fradeling vil ikke endre på situasjonen ettersom denne allerede er bebygd.

Andre tomter og bygninger ligger i samme område og fradeling som omsøkt vil ikke endre på tilgjengelighet for allmenheten.

Eiendommen ligger i et veiløst område og adkomst må skje fra sjøsiden. Området har egen kai med plassering på annet sted i Brennsund og adkomst til eiendommen vil skje fra denne.

•
Fordelene vurderes som klart større enn ulempene og med den bakgrunn tilrås det at dispensasjon for deling innvilges som omsøkt. Det bør settes vilkår om at tomtegrense må plasseres i avstand fra sjø på ca. 30 m.

KLAGE PÅ AVSLAG OM DELING, GNR 105 BNR 1

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Arkivsaksnr.: 13/444

Arkiv: G/BNR 105/1

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
30/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	08.05.2013
66/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget har vurdert klagen, og finner ikke grunnlag for å endre det påklagede vedtaket. Vedtak i sak 30/13 opprettholdes. Jfr. forvaltningslovens § 33.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt klage på avslag om fradeling av skogteig fra gnr. 105 bnr. 1, sak 30/13. Klagen er framsatt av Truls Hansen som part i saken, den er framsatt innen klagefristen og oppfyller også ellers forvaltningslovens krav (kap VI) til å tas til behandling.

Det påklagede vedtaket lyder som følger:

Søknad om fradeling av skogteig fra gnr. 105 bnr. 1 avslås. Fradeling anses ikke forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Jfr. jordlovens § 1 og 12.

I det følgende gjennomgås hovedmomentene i klagen, med administrasjonens kommentarer:

1. Det vises til avslaget begrunnelse om at deling ikke er forsvarlig for eiendommens avkastningsevne. Hvor avgjørende teigen er for avkastningsevnen kan diskuteres, kjøpesummen vil mer enn kompensere verdien av granskogen.

Kommentar: At en kjøpesum kompenserer verdien for dagens eier, som mottar oppgjøret, vil gjelde i de aller fleste tilfeller. Det sentral er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Det en skal ta vare på er de inntektsmulighetene eiendommen har. Kortsiktig gevinst for dagens eier må en derfor i utgangspunktet se bort fra.

2. Andre moment som ikke er lagt vekt på i saksbehandlingen, som næringsutvikling i bygda, etablering av samdrift, bosettingshensyn

Kommentar:

- *Næringsutvikling i bygda: Oppsplitting av produktiv skog på flere enheter vil utvilsomt svekke grunnlaget for næringsmessig utnytting av skogressursene. Landbruket er ikke ei viktig næring i Nordfold i dag. Det er imidlertid store skogressurser i området som kan danne grunnlag for økt næringsvirksomhet i framtida, ikke minst i denne bygda. Det er viktig, og helt i tråd med jordlovens formål, å sikre at eiendomsstrukturen ikke blir ytterligere oppsplittet, og dermed svekker grunnlaget for næringsmessig utnytting av ressursene.*
- *Samdrift: Samdrift som begrep i landbrukssammenheng oppfattes å gjelde innen melkeproduksjon, der to eller flere gårdsbruk med melkekvote inngår avtale om felles produksjon og leveranse. Det er ikke relevant i denne saken.*

Det pekes på behovet for bygging av skogsvei for utnytting av teigens resurser. Dette er nettopp et slikt tiltak som kan vanskeliggjøres av at ressursene er splittet opp på mange eiendommer.

- *Bosetting: En oppfatter at tilgang til skogteigen vil øke tilknytning og bolyst for en familie som er bosatt i bygda. Dette er utvilsomt riktig, og et vanlig argument i saker om fordeling av skogteiger på flere kjøpere/ familier. Dersom en går inn på en slik praksis, vil det medføre vesentlig oppsplitting av skogressursene på flere enheter/eiere, slik situasjonen var før jordlovens delingsforbud ble innført i 1955. Jordlovens formål og delingsforbud tar sikte på å samle ressursene, ikke spre dem. Det bør videre pekes på at gnr. 105 bnr. 1 er en av de mer ressursrike skogeiendommene i området, og derfor viktig å beholde som en samla enhet, som gir grunnlag for næringsmessig utnytting.*
- 3. Videre i klagen trekkes fram en rekke momenter som Landbruksdepartementets rundskriv om omdisponering og deling trekker opp. Dette gjelder om deling er driftsmessig forsvarlig, vekt på om eiendommen/teigen er i drift eller ikke, ulemper som påføres eiendommen/landbruket i området, om teigen framstår som en egen driftsenhet, miljømessige ulemper/påvirkning av kulturlandskapet.

Kommentar: Alt dette er forhold som skal vurderes før delingssamtykke gis, når vilkårene for deling er oppfylt (jfr. rundskriv). I denne saka er det konkludert med at ingen av de to nødvendige kriteriene for delingssamtykke er oppfylt, og disse "tilleggsmomentene" er derfor ikke trukket inn i saksbehandlingen.

Administrasjonen kan ikke gi klageren medhold i at den omsøkte teigen framstår som en egen driftsenhet. Begrepet driftsenhet kommer til vurdering dersom en eiendom består av flere gårds- og bruksnummer. I denne saken er det ikke bare snakk om en driftsenhet, men om en eiendom, med ett gårds- og bruksnummer, som har vært en enhet og driftsenhet i all tid, som bnr. 1, siden denne måten å registrere eierskap ble innført i Norge.

- 4. Det pekes i klagen på at teigen ikke er i drift, eller ikke har vært drevet på nesten 50 år, og at deling vil gi økt aktivitet. Styrking av aktivitet ble også brukt som argument for deling i den opprinnelige søknaden.

Kommentar: Når det er plantet gran i en teig/et område, er det ikke uvanlig at det går flere tiår før det er driftsaktivitet i teigen igjen. Dessverre er det manglende tynning i mange plantefelt i Steigen. Vurdering av drift på en eiendom kan imidlertid ikke sees isolert for hver teig. For få år siden ble det gjennomført betydelig hogst i hovedteigen på bnr. 1. Nå har hovedbruket nylig skiftet eier. Eiendommen er solgt ut av familien som har eid den i generasjoner. Steigen kommune må absolutt forutsette at den nye eieren, som har tatt initiativ til å kjøpe en ressursrik skogeiendom, vil forvalte denne i henhold til skogbruksloven, og utnytte skogressursene på eiendommen til næringsmessig bruk.

Vurdering:

En kan ikke se at det i klagen er framsatt nye opplysninger som endrer på konklusjonen i første gangs behandling av saken. Eiendommens avkastningsevne vil utvilsomt bli redusert dersom skogteigen med ca 109 da produktiv skog deles ifra. På denne bakgrunn tilrås det at vedtak i sak 30/13 opprettholdes, og klagen sendes videre til fylkesmannen (klageinstans) for avgjørelse.

Vedlegg:

Klage fra Truls Hansen datert 22.05.13

Truls Hansen
8286 Nordfold
Tlf 909 59 965

Steigen kommune
Rådhuset
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr 3077/13	Saksnr TSLP
30 MAI 2013	
Årskode 13/444	Dok.nr 7
Ark.kode P	
Ark.kode S 105/1	
Kanselljoner	Grans. Nordfold 22.05.2013

Klage på avslag om fradeling av indre teig Almenningsvannet tilhørende eiendom 105/1, saksnr 30/13

Det ble i plan og ressursmøtet den 08.05.2013 fattet følgende vedtak: **Søknad om fradeling av skogteig fra gnr 105 bnr 1 avslås. Fradeling anses ikke forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne, jfr jordlovens §1 og 12.**

Bakgrunnen for klagen er at kommunen/plan og ressurs i dette tilfellet har valgt en meget streng tolkning av jordloven. Jordloven gir ofte grunnlag for å nekte fradeling, men gir i høyeste grad også åpning for fradeling. I dette tilfellet er det flere punkter som tilsier deling. Hvis de begrunnelser og nye momenter som er gitt i denne klagen **ikke** er i tråd med kommunens tolkning av loven, ønsker jeg at det blir løftet politisk hvordan Steigen har tenkt å legge til rette for sine innbyggere i fremtiden. Skal Steigen være en typisk nei- kommune?

I Jordloven §1 heter det: «Arealressursene bør disponeres på en måte som gir en tenleg, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklinga i området og med hovedvekt på hensynet til bosetning, arbeid og driftsmessig gode løsninger.»

I §12 andre avsnitt heter det: «Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra den avkastning eiendommen kan gi. Ved avgjørelse skal det mellom anna tas hensyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal og tas hensyn til godkjente planer som ligger for arealbruken etter plan og bygningsloven og hensynet til kulturlandskapet»

Søknaden om fradeling lød som følger: Søker herved om fradeling av indre teig Almenningsvannet på 258 mål. Formålet med fradelingen er å skille ut teigen til fordel for Truls Hansen. Hansen ønsker å sette det aktuelle skogbruksarealet i drift. I sammenheng med skogsdriften har Hansen et ønske om å sette seg opp en hytte nede ved vannet, i samsvar med arealplanen.

Indre teig ligger ikke i forbindelse med hovedbruket, og vil således ikke ha betydning for avkastningsevnen verken på hovedbruket eller indre teig. Ingen ulemper vil påføres eiendommen som skal deles. Det har heller ikke vært noen aktivitet i skogbruket i teigen

utenom beplantningen av granskog. Avkastningen av granskogen vil ikke bli påvirket av hvem som står som eier når tømmeret tas ut.

Truls Hansen vil ta ut både lauv og barskog i fremtiden. Da de bor i Nordfold og har stor interesse av området, er jeg sikker på at de vil ivareta kulturlandskapet på en god måte i fremtiden. Aktiviteten vil bli styrket etter overdragelsen.

Avslaget blir gitt med begrunnelse av at det ikke anses som forsvarlig for eiendommens avkastningsevne. Hvor avgjørende teigen er for hovedbrukets avkastning kan diskuteres. Kjøpesummen tilsier at verdien av granskogen er kompensert med god margin. Granskogen trenger betydelig tynning hvis den skal gi brukbar avkastning. I tillegg vil avkastningen av bjørkeskogen bli bedre med aktiv drift av teigen.

Momenter som ikke er vektlagt i saksbehandlingen

Flerc andre hensyn skal også tas når delingsbestemmelsen (§12) skal vurderes. *Hvordan er næringsutviklingen i bygda?, etablering av samdrift?, opprettholdelse/ styrking av bosettingen i bygda?*

Næringsutviklingen i bygda er ikke preget av landbruk. Det er 17,5 dekar innmark, hvorav 7 dekar fulldyrka jord på hovedeiendommen som blir slått av Kåre Pichard. En fradeling av indre teig vil i denne sammenheng ikke ha noen innvirkning på landbruket i Nordfold, da hovedteigen ikke blir berørt av fradelingen med hensyn på landbruket. Når det gjelder uttak og tynning av bar og lauvskog vil det ikke være negativt at teigen blir satt i drift, da skogen gror igjen i Steigen. Det faktum at teigen ikke har vært drevet på 40- 50 år og ikke er tilgjengelig med skogsvei understreker vel at aktivt bruk av teigen vil være for spesielt interesserte.

Når det gjelder uttak av tømmer vil det i høyeste grad være i en form for samdrift. Den dagen tømret skal tas vil det bli gjort ved hjelp av hogstmaskiner, slik som det aller meste av tømret blir tatt ut i Steigen. Skal det være gjennomførbart må det anlegges skogsvei innover vannet i samarbeid mellom grunneiere og forvaltning hvis det skal bli lønnsomt.

Når det gjelder opprettholdelse/ styrking av bosetting i bygda kan jeg ikke se annet enn at det må være særdeles positivt at en familie får muligheten til å drive en teig inne i vannet som de siste 40- 50 år ikke har vært i drift. Muligheten til å eie egen skog vil i dette tilfellet utvilsomt styrke tilhørigheten til Nordfold og Steigen.

*Er deling driftsmessig forsvarlig? Det skal legges avgjørende vekt på fremtidig bruk! Det skal legges avgjørende vekt på om eiendommen/teigen er i drift eller ikke. Hensynet til avkastningsevnen kan ikke tillegges like stor vekt **mot** deling hvis eiendommen/ teigen er ute av drift. Delingen vil ikke berøre driften av hovedeiendommen på noen negativ måte. Avkastningen av tømret er begrenset da det ikke utgjør mer enn maks 70- 80 dekar(egne beregninger) og er kompensert gjennom kjøpesum. Ut fra dagens verdi på tømmer kompenserer det for neste generasjons granskog også. Når det gjelder fremtidig bruk kan jeg*

ikke se det som negativt at teigen blir drevet aktivt av oss. Fra å ha vært ute av drift i nesten 50 år til aktivt bruk i fremtiden.

*Hvilke ulemper påføres eiendommen som skal deles? Skogbruket/ landbruket i området? Da teigen inne i vannet må kunne ansees som en egen driftsenhet vil ikke eiendommen påføres nevneverdige ulemper. Skogbruket generelt vil ikke påvirkes på noen annen måte en at samlet bruk av skogen blir større ved en fradeling. **I tillegg heter det at aktuelle ulemper må være konkret påregnelige og ha et visst omfang å styrke.** Kan ikke se at dette fremkommer i denne saken.*

Fremstår teigen som en egen driftsenhet? Egner den seg til å drive sammen med hovedbruket? Er de tidligere drevet sammen? Indre teig fremstår som en egen driftsenhet, Hovedbruket og den andre teigen ved vasshaug ligger lett tilgjengelig med god ankomst fra vei med ulike maskiner. Indre teig er 2,4 km i luftlinje fra kjørbar vei.

Miljømessige ulemper og påvirkning av kulturlandskapet? Fradeling av teig vil ikke føre til noen miljømessige ulemper, den vil vel heller være av positiv miljømessig karakter. Når det gjelder påvirkning av kulturlandskapet er det også av positiv karakter. Undertegnede m familie har hele tiden hatt som plan og sette opp gapahuk i øvre del av teigen(se kart), samt rydde og utbedre skitraseen som går gjennom eiendommen. Dette vil ytterligere øke attraktiviteten på området, samt være til beste for allmennheten.

Håper at disse betraktninger som her er fremlagt, samt noen nye opplysninger i forhold til første behandlingsrunde kan bidra til et annet og positivt utfall i saken. Ønsker at tillatelse til fradeling blir gitt.

Med vennlig hilsen



Truls Hansen

VEDLEGG

2

KART.

①

*

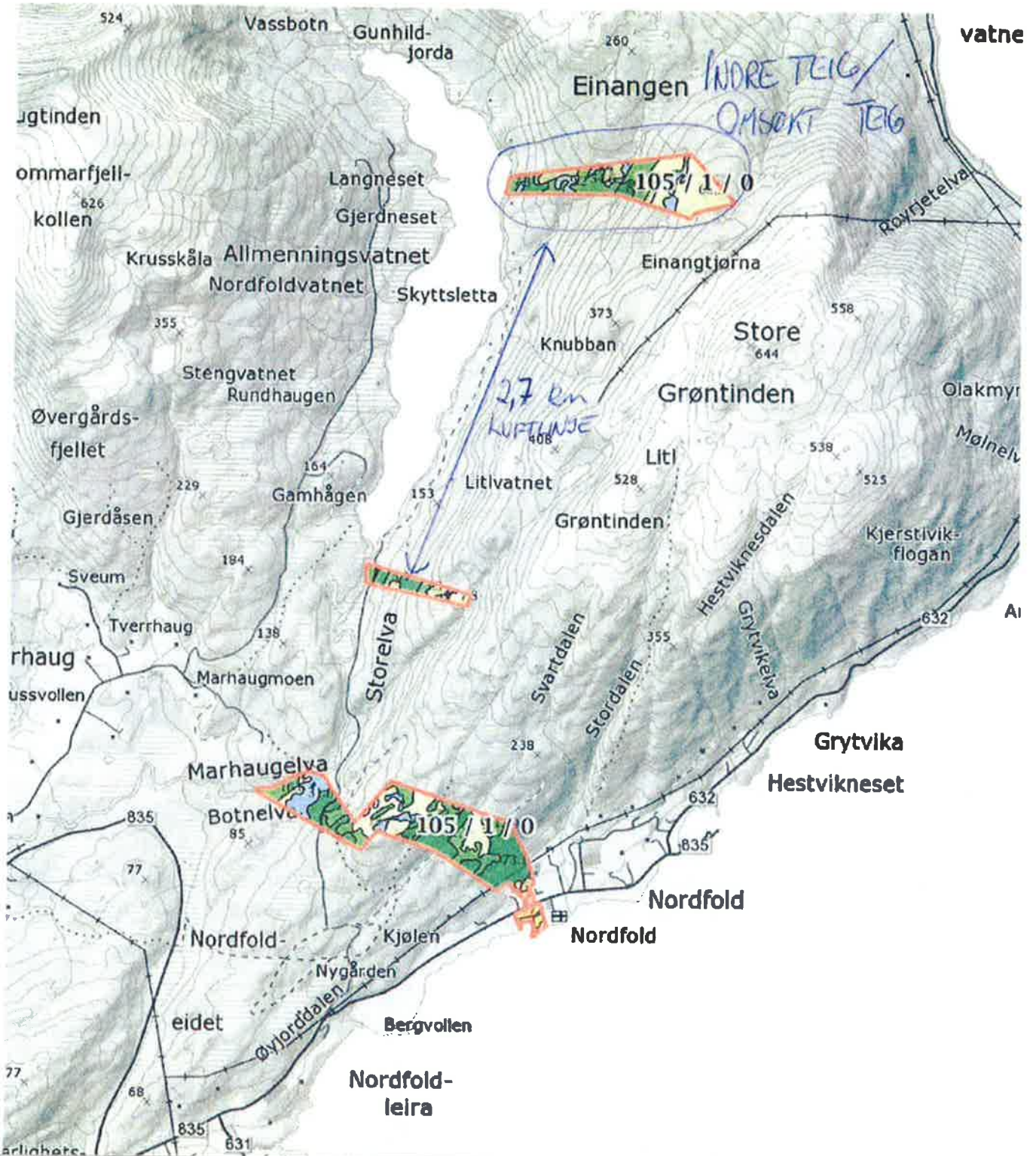
1 kart over alle teiger.

1 kart over 105//

②

1 kart Indre teig m/plassering gapahuk.

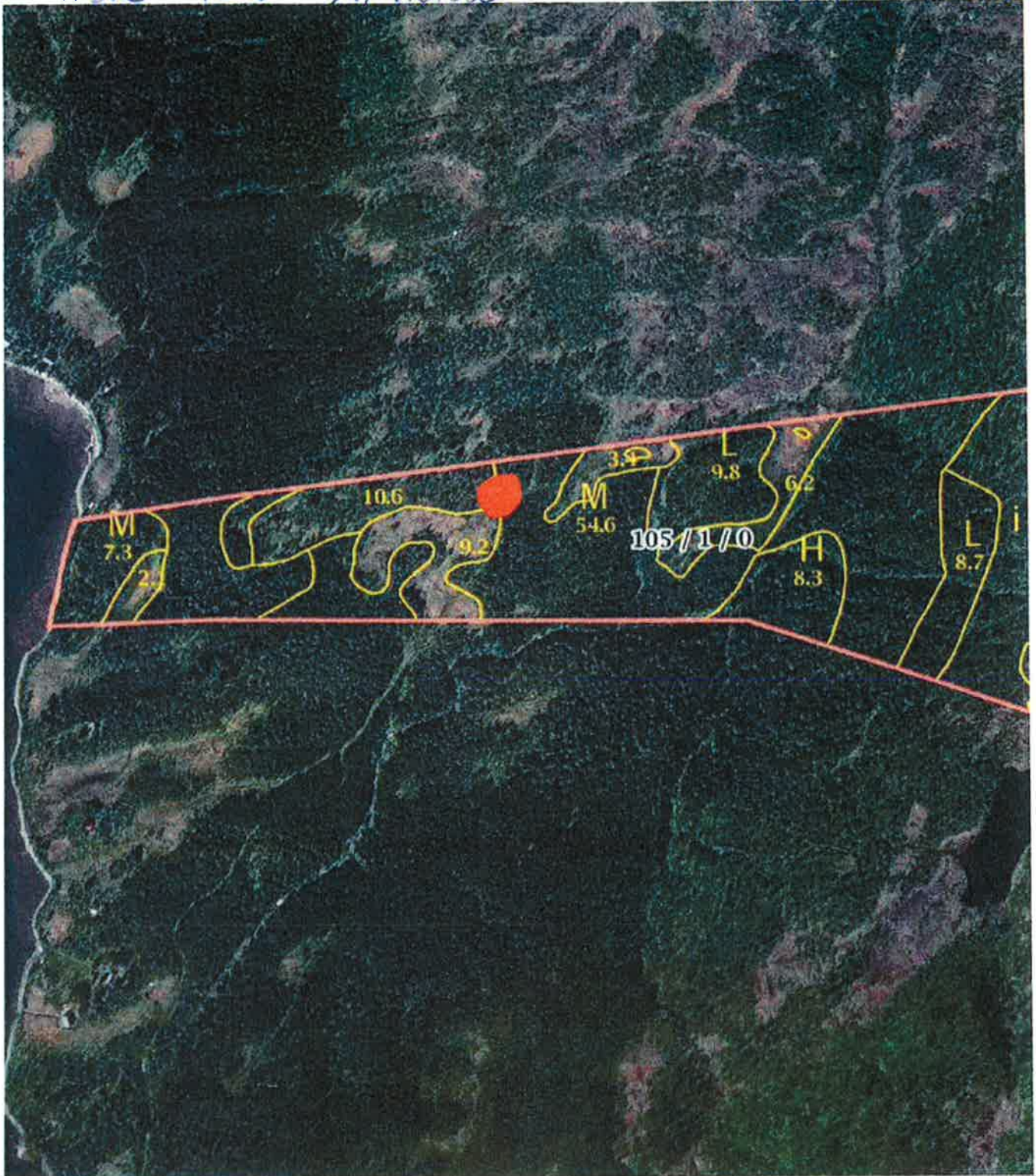
1



<p>0 200 400 600m</p> <p>Målestokk 1 : 30000 ved A4 utskrift</p> <p>Utskriftsdato: 29.05.2013</p>	<p>TEGNFORKLARING</p> <ul style="list-style-type: none"> Fulldyrka jord Overflatedyrka jord Innmarksbeite Skog av særskilt høg bonitet Skog av høg bonitet Skog av middels bonitet Skog av lav bonitet Uproduktiv skog Myr Åpen jorddekt fastmark Åpen grunnlendt fastmark Bebyggd, sømf, vann, bre Ikke klassifisert Sum: 	<p>AREALTALL (DEKAR)</p> <table border="1"> <tr><td>10,4</td><td></td></tr> <tr><td>3,6</td><td></td></tr> <tr><td>1,7</td><td>15,7</td></tr> <tr><td>0,0</td><td></td></tr> <tr><td>191,3</td><td></td></tr> <tr><td>209,7</td><td></td></tr> <tr><td>38,7</td><td></td></tr> <tr><td>200,6</td><td>640,3</td></tr> <tr><td>87,2</td><td></td></tr> <tr><td>9,8</td><td></td></tr> <tr><td>0,5</td><td>97,5</td></tr> <tr><td>3,5</td><td></td></tr> <tr><td>0,0</td><td>3,5</td></tr> <tr><td>757,0</td><td>757,0</td></tr> </table>	10,4		3,6		1,7	15,7	0,0		191,3		209,7		38,7		200,6	640,3	87,2		9,8		0,5	97,5	3,5		0,0	3,5	757,0	757,0	<p>Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom.</p> <p>I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenneise.</p> <p>Arealstatistikken viser arealer i dekar av de ulike arealklassene for eiendommen.</p> <p>Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.</p> <p>Ajourføringsbehov meldes til kommunen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Markslagsgrenser Eiendomsgrenser
10,4																															
3,6																															
1,7	15,7																														
0,0																															
191,3																															
209,7																															
38,7																															
200,6	640,3																														
87,2																															
9,8																															
0,5	97,5																														
3,5																															
0,0	3,5																														
757,0	757,0																														



② INDRE TEIG M/PLASSERING GAPAHUK (RØDT MERKE)



<p>0 50 100 150m</p> <p>Målestokk 1 : 5000 ved A4 utskrift Utskriftsdato: 29.05.2013</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">TEGNFORKLARING</th> <th colspan="2">AREALTALL (DEKAR)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Fulldyrka jord</td> <td>10,4</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Overflatedyrka jord</td> <td>3,6</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Innmarksbeite</td> <td>1,7</td> <td>15,7</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av særst høg bonitet</td> <td>0,0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av høg bonitet</td> <td>191,3</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av middels bonitet</td> <td>209,7</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av lav bonitet</td> <td>38,7</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Uproduktiv skog</td> <td>200,6</td> <td>640,3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Myr</td> <td>87,2</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Åpen jorddekt fastmark</td> <td>9,8</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Åpen grunnlendt fastmark</td> <td>0,5</td> <td>97,5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Bebyggd, samf, vann, bre</td> <td>3,5</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Ikke klassifisert</td> <td>0,0</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>Sum:</td> <td></td> <td>757,0</td> <td>757,0</td> </tr> </tbody> </table>	TEGNFORKLARING		AREALTALL (DEKAR)			Fulldyrka jord	10,4			Overflatedyrka jord	3,6			Innmarksbeite	1,7	15,7		Skog av særst høg bonitet	0,0			Skog av høg bonitet	191,3			Skog av middels bonitet	209,7			Skog av lav bonitet	38,7			Uproduktiv skog	200,6	640,3		Myr	87,2			Åpen jorddekt fastmark	9,8			Åpen grunnlendt fastmark	0,5	97,5		Bebyggd, samf, vann, bre	3,5			Ikke klassifisert	0,0	3,5	Sum:		757,0	757,0	<p>Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom.</p> <p>I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse.</p> <p>Arealstatistikken viser arealer i dekar av de ulike arealklassene for eiendommen.</p> <p>Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.</p> <p>Ajourføringsbehov meldes til kommunen.</p> <p> Markslagsgrenser</p> <p> Eiendomsgrenser</p>
TEGNFORKLARING		AREALTALL (DEKAR)																																																												
	Fulldyrka jord	10,4																																																												
	Overflatedyrka jord	3,6																																																												
	Innmarksbeite	1,7	15,7																																																											
	Skog av særst høg bonitet	0,0																																																												
	Skog av høg bonitet	191,3																																																												
	Skog av middels bonitet	209,7																																																												
	Skog av lav bonitet	38,7																																																												
	Uproduktiv skog	200,6	640,3																																																											
	Myr	87,2																																																												
	Åpen jorddekt fastmark	9,8																																																												
	Åpen grunnlendt fastmark	0,5	97,5																																																											
	Bebyggd, samf, vann, bre	3,5																																																												
	Ikke klassifisert	0,0	3,5																																																											
Sum:		757,0	757,0																																																											
<p>GÅRDSKART 1848-105/1 Tilknyttede grunneiendommer: 105/1</p>																																																														

**SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 128 BNR 1
DISPENSSJON FRA PLANBESTEMMELSE**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/543

Arkiv: G/BNR 128/1

Saksnr.: Utvalg
67/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

I

Det gis dispensasjon fra kommuneplanens krav om reguleringsplan ved etablering av gruppe på fler enn tre enheter av bolig/hytter. Begrunnelse: Saken gjelder fortetting i et område der infrastrukturen allerede er etablert. Jfr. plan- og bygningslovens § 19.

II

Det gis tillatelse til fradeling av tre fritidstomter, hver på ca. 900 m², i henhold til søknad mottatt 22.05.13. Jfr. jordlovens § 12. Naturmangfoldlovens § 7 er ikke til hinder for fradeling i denne saken.

Vi gjør oppmerksom på følgende forhold:

- Det er her gitt tillatelse til deling etter jordloven. Før fradelinga kan gjennomføres må saken også behandles etter plan- og bygningsloven (se merknad om adkomst nedenfor).
- Tillatelse til deling foreldes etter tre år, i henhold til jordlovens § 12. Dette innebærer at partene må ta initiativ til oppmåling og tinglysing av tomtene innen tre år.

Saksutredning:

Klageadgang:

Parter og eventuelt andre med rettslig klageinteresse har anledning til å klage på vedtaket innen tre uker. Det vises til vedlagt orientering om klageadgang.

Parter

Søkere:

Finn Ediassen, Nordskot, 8283 Leinesfjord
Kurt Krutnes, Conrad Holmboes v 13, 9011 Tromsø
Vigdis Stokland, Håvundvegen 274 c, 3713 Skien

Kjøpere:

Ove Ediassen, 8288 Bogøy
Finn Ediassen, Nordskot, 8283 Leinesfjord

Eiendommen

Gnr. 128 bnr. 1 ligger i Straumfjord. Eiendommen har i følge gårdskart et totalareal på ca 908 da, herav 4,3 da fulldyrka jord, 20 da. innmarksbeite og ca 43 da produktiv skog. Det er ikke bosetting eller drift på eiendommen, men den har våningshus og eldre driftsbygning. Søknaden gjelder fradeling av den eldre driftsbygninga til fritidsformål, samt to tomter på

gammel beitemark ovenfor tunet. Den gamle veien til Straumfjorden går på øversida av disse to tomtene. På den ene av tomtene (parsell A) er det i 2010/2011 bygd ei enkel hytte. Denne tomte skal ha adkomst over nabobruket. De andre to skal ha adkomst via eksisterende avkjørsel/ gårdsvei på hovedbruket. Før det kan fattes delingsvedtak etter plan- og bygningsloven må Statens Vegvesen ha gitt tillatelse til utvidet bruk av eksisterende avkjørsler. Slik søknad er nylig sendt inn av kommunen. Når tillatelse eventuelt foreligger kan Steigen kommune fatte administrativt vedtak om deling etter plan- og bygningsloven.

Parsell C med eksisterende fjøsbygning ligger 30-40 m fra fylkesveien. Byggelinja går 50 m fra midtlinja av veien, slik at det kan være behov for dispensasjon fra byggelinja for å kunne bygge på denne tomte. Dette må i så fall søkes til Statens Vegvesen om.

Planstatus for området er LNF3, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bygging/deling til næring, bolig og fritidsformål kan tillates. Kommuneplanens arealdel har en bestemmelse knyttet til slike områder: ”I LNF-områder åpnet for spredt bebyggelse kreves bebyggelsesplan ved etablering av ei gruppe på mer enn 3 eksisterende og nye boliger/hytter”. Det søkes dispensasjon fra denne bestemmelsen. Søknaden er å anse som fortetting, ved at det etableres tre hyttetomter, to av dem bebygd, knyttet til eksisterende bebyggelse. Vei og annen infrastruktur er etablert. En kan ikke se at det er behov for utarbeiding av reguleringsplan for dette tiltaket. Det legges da til grunn at det ikke skal fradeles flere nye tomter i nærområdet.

Lovgrunnlaget

Plan- og bygningsloven

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

Jordlovens

§12 Deling

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbudet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkastning eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling

kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedomen.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Naturmangfoldloven

Som et ledd i utredninga av dispensasjon og eventuelt deling, kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget) Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet) Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning) En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnmessige resultater.

Vurdering

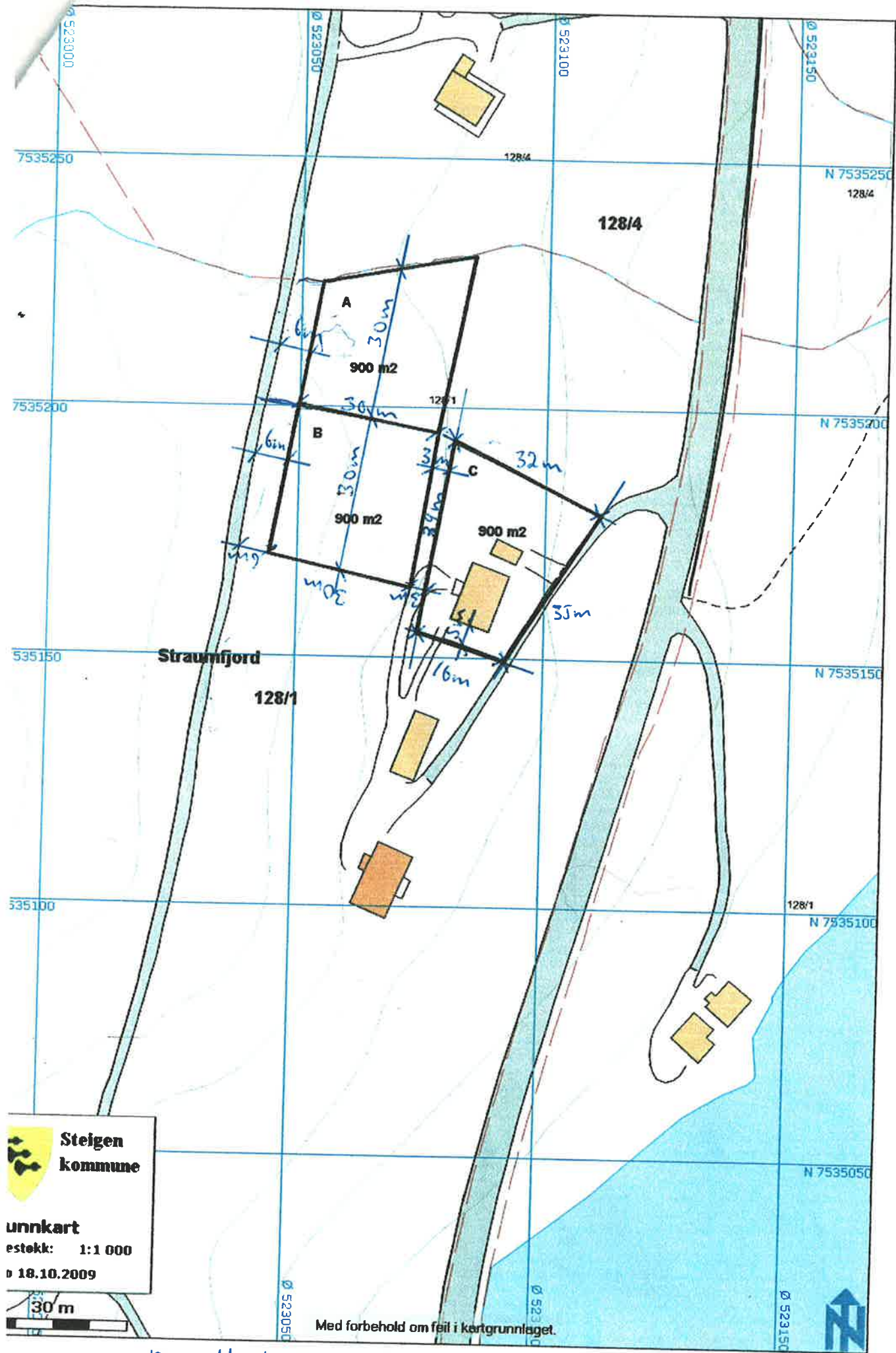
- En kan ikke se at det er behov for å utarbeide reguleringsplan for å kunne fradele de tre tomtene slik det er søkt om. To av dem er allerede bebygd, adkomst og forholdet til eksisterende bebyggelse er vurdert og hensyntatt. Det tilrås at det gis dispensasjon fra plankravet.
- Det legges til grunn at etablering av selvstendig næringsmessig landbruksdrift på eiendommen er lite sannsynlig. På denne bakgrunn anses fradeling av eldre driftsbygning samt to tomter på tidligere innmark (beite) å være forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Fradeling tilrås utifra jordlovens § 12.
- Direktoratet for Naturforvaltning sin Naturbase er undersøkt, i forhold til opplysninger om naturmangfold i området. Her finnes det en svært interessant opplysning om observasjon av arten hortulan (fugl, *Emberiza Hortulana*) nettopp på omsøkt parsell A. Hortulan er klassifisert som kritisk trua, en av de mest trua fuglene i Norge. I følge

direktoratet hekker den kun i fire kommuner i Hedmark. Observasjonen i Straumfjord ble gjort i 1987. Det er svært lite sannsynlig at arten hekker i Straumfjord, og etablering av de tre hyttetomtene vil derfor ikke ha noen innvirkning på utbredelsen av Hortulan. Andre verdier er ikke oppgitt i Naturbasen.

Vedlegg:

Kart M 1:1000, merket vedlegg 1

Vedlegg 4



Parcell A, B, C

SØKNAD OM DELING OG DISPENSASJON, GNR 21 BNR 38

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/571

Arkiv: G/BNR 21/38

Saksnr.: Utvalg
68/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

I

Det gis dispensasjon fra arealformålet i reguleringsplan for Leinesfjord sentrum av 02.05.2012, for fradeling av bebygd tomt til boligformål på gnr. 21 bnr. 38. Jfr plan- og bygningslovens § 19.

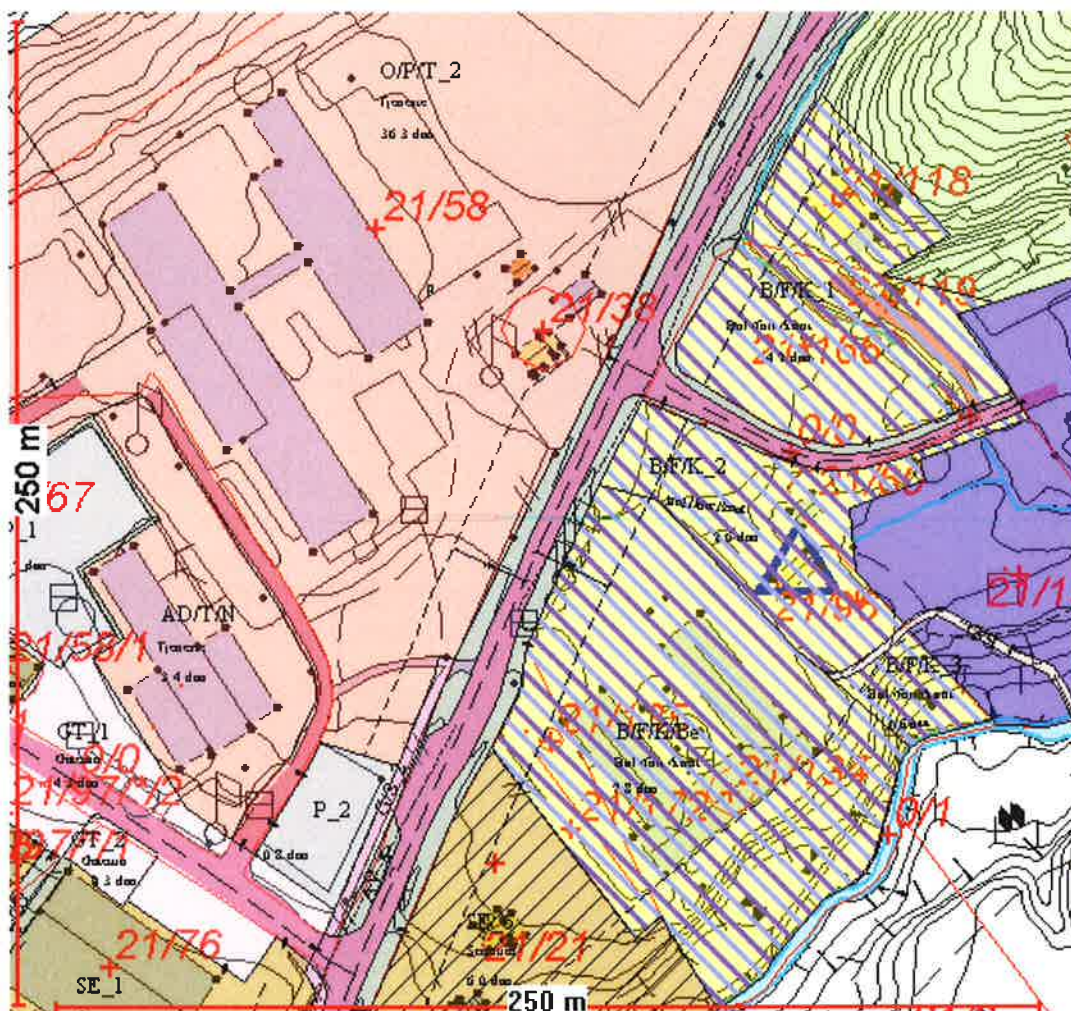
II

Det gis tillatelse til fradeling av bebygd boligtomt på 1,4 da. i henhold til søknad datert 30.05.13. Adkomst direkte fra fylkesvei.

Saksutredning:

Det søkes om fradeling av huset på gnr. 21 bnr. 38 i Leinesfjord. Tomta ligger like ved Steigen sentralskole, og er i reguleringsplan for Leinesfjord sentrum av 2012 regulert til "offentlig/privat tjenesteyting – undervisning". Det søkes dispensasjon fra reguleringsplanen for fradeling til boligformål.

Søker: Alice Karin Bjerkeli, 8286 Nordfold
Kjøper: Erlinda Oftana Tverback, 8283 Leinesfjord



Eiendommen

er i hovedsak en skogeiendom, gnr. 21 bnr. 38 og 160. Skogen ligger lengst inn mot Marhaug, like vest for Hellågelva. Totalt areal er ca. 544 da., herav ca 344 da. produktiv skog. I Leinesfjord omfatter eiendommen kun den omsøkte boligtomta. Huset er i Matrikkelen registrert som bolighus, og har vært i bruk til boligformål helt til de siste årene. Formålet med fradelinga er å selge huset til boligformål.

Lovgrunnlag

Ettersom den omsøkte tomte er regulert til offentlig/privat tjenesteyting, skal søknaden ikke behandles i henhold til jordloven. Plan- og bygningsloven gir hjemmel for vurdering av både dispensasjon og deling.

Dispensasjon:

Begrunnelse for søknaden er at partene ønsker at boligdelen av eiendommen kan selges uavhengig av skogen. Det er behov for boliger i Leinesfjord.

Søknaden er ikke sendt til regionale myndigheter for uttalelser, da en ikke anser at noen av disse ansvarsområde blir direkte berørt. Det er heller ingen andre naboer som blir direkte berørt. Det legges til grunn at eksisterende bruk av eiendommen videreføres, den eneste endringa blir at huset skal stå på egen tomt.

Fordeler/ulemper: For selger er det en fordel at salget kan gjennomføres som avtalt. For kjøper er det en fordel at hun får kjøpt boligen, som er det hun har behov for. For samfunnet er det en

fordel at boligen igjen kan tas i bruk og videreføres som bolig, ettersom det er behov for boliger i området. Det anses som en ulempe å dispensere fra den nylig vedtatte reguleringsplanen. Bakgrunnen for at boligen ble tatt med i området for offentlig/privat tjenesteyting, var at det skulle være rom for å ta eiendommen i bruk til slikt formål dersom det ble behov for det. Reguleringa medførte ingen plikt for kommunen til å innløse eiendommen. Det var ikke forventet at det skulle bli behov for dispensasjon for å videreføre eksisterende bruk av eiendommen. Det ville det heller ikke blitt dersom bolig og skog hadde blitt solgt sammen som en enhet.

Vurdering: Utifra gjeldende boligsituasjon i Leinesfjord, og utifra at det ikke foreligger noen konkrete offentlige behov for bruk av det omsøkte tomtearealet, anses fordelene med dispensasjon større enn ulempene, og det tilrås at det gis dispensasjon for fradeling av tomt som omsøkt.

Vedlegg:

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 92 BNR 3

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/596

Arkiv: G/BNR 92/3

Saksnr.: Utvalg
69/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Det gis tillatelse til fradeling av våningshuset på gnr. 92 bnr. 3 til boligformål. Tomta må sikres adkomst over hovedbruket langs eksisterende gårdsvei. Hovedbruket må sikres adkomst forbi tomta, langs eksisterende gårdsvei. Det settes som vilkår at hele resten av eiendommen selges som tilleggsjord til et bruk i drift for en pris landbruksmyndighetene kan godta innen ett år etter at deling er gjennomført. Jfr. jordlovens § 12 og plan- og bygningslovens § 26 og 27.

Ettersom fradelinga gjelder bebygd gårdstun, kommer naturmangfoldlovens § 7 m.fl. ikke til anvendelse.

Saksutredning:

Det gjøres oppmerksom på at tillatelse til deling foreldes etter tre år, i henhold til jordlovens § 12. Dette innebærer at partene må ta initiativ til oppmåling og tinglysing av tomta/tomtene innen tre år.

Klageadgang:

Parter og eventuelt andre med rettslig klageinteresse har anledning til å klage på vedtaket innen tre uker. Det vises til vedlagt orientering om klageadgang.

Parter

Søker: Remi Grønning, Lillesæter, 8289 Engeløya

Eiendommen

Gnr. 92 bnr. 3 ligger på Lillesæter på Engeløya. Det er et sauebruk, med ca. 80 da. fulldyrka jord, 14,6 da. innmarksbeite og 61 da. produktiv skog. Totalareal er oppgitt til 743 da. Tunet har følgende bygninger:

- Våningshus fra 1981 på 108 m²,
- eldre bolighus seinere brukt til fugleoppdrett,
- driftsbygning for sau, opprinnelig byggeår 1920, seinere påbygd/ombygd
- sommerfjøs for sau, ca 70 m²

Tunet ligger inntil grensen mot naboeiendommen, med felles gårdsvei fram til de to tunene. Mellom de to gårdstunene ligger et fradelt bolighus, brukt som fritidsbolig. Tunet på eiendommen ligger i område som i kommuneplanens arealdel har kategorien LNF2, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bolig- og næringstiltak kan tillates.

Det søkes om fradeling av brukets våningshus, for salg til boligformål. Omsøkt tom er ca. 1,3 da. Det opplyses at hele resten av eiendommen skal selges som tilleggsjord til eieren av nabobruket, og drives sammen med dette.

Bakgrunn for søknaden er at dagens eier ønsker å selge hele gården. Han har det siste året prøvd å selge eiendommen samla, som et sauebruk som kunne drives videre, men det har ikke lyktes å finne interesserte kjøpere til dette. Han har derfor gjort avtale om salg av gården som tilleggsjord, og vil legge bolighuset ut for salg til boligformål.

Lovgrunnlaget

Jordloven

§1 Føremål

Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursene bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltninga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.

§12 Deling

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkastning eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedomen.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Plan- og bygningsloven

§ 26-1. Opprettelse og endring av eiendom

Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrund for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, jf. lov om eigedsregistrering, eller endring av eksisterende eiendomsgrenser, må ikke gjøres på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift eller plan. Opprettelse eller endring som nevnt i første punktum, må heller ikke gjøres slik at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Kap. 27 Tilknytning til infrastruktur

§ 27-1. Vannforsyning

Bygning må ikke føres opp eller tas i bruk til opphold for mennesker eller dyr med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. Det samme gjelder opprettelse eller endring av eiendom for slik bebyggelse. M.m.

§ 27-2. Avløp

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal bortledning av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven. Rettighet til å føre avløpsledning over

annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett, skal være sikret ved tinglyst dokument eller på annen måte som kommunen godtar som tilfredsstillende. M.m.

§ 27-4. Atkomst

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal byggetomta enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

Vurdering

Fradeling som omsøkt er i tråd med kommuneplanens arealdel. I forhold til jordlovens kriterier, vil våningshuset ikke lenger være nødvendig for drift av eiendommen dersom den selges som tilleggsjord. På dette vilkåret kan fradeling sies å være forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne.

Mulige drifts- og miljømessige ulemper må også vurderes. Avstanden i luftlinje fra det omsøkte huset til nabobrukets driftsbygning er ca. 90 m. Det ligger allerede et hus med egen fradelt tomt mellom disse to bygningene. På denne bakgrunn vil fradeling av huset ikke medføre noen vesentlig endring av situasjonen i forhold til driftsmessige ulemper for landbruket i området.

Adkomst til huset blir langs eksisterende gårdsvei. Tomta må utformes slik at hovedbruket fortsatt har jordbruksvei mellom de to fradelte tomtene.

Vedlegg:

**SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 21 BNR 11
DISPENSASJON FRA PLANSTATUS**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/358

Arkiv: G/BNR 21/11

Saksnr.: Utvalg
70/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

I

Det gis dispensasjon fra LNF-kategorien i kommunedelplan for Leinesfjord fra 1993 for dradeling av tomt til fritidsformål på gnr. 21 bnr. 11 i henhold til søknad mottatt 08.14.13 Jfr. plan- og bygningslovens § 19..

II

Det gis tilatelse til fradeling av ca. 1 da. tomt til fritidsformål i henhold til sammen søknad, jfr. jordlovens § 12 og plan- og bygningslovens § 26 og 27. tomta må sikres adkomstrett over hovedbruket og naboeiendom fram til kommunal vei.

III

Fradeling vurderes ikke å komme i konflikt med de hensyn naturmangfoldlovens § 7-12 skal ivareta.

Saksutredning:

Det gjøres oppmerksom på at tillatelse til deling foreldes etter tre år, i henhold til jordlovens § 12. Dette innebærer at partene må ta initiativ til oppmåling og tinglysing av tomta innen tre år.

Det søkes om fradeling av tomt til fritidsformål på gnr. 21 bnr. 11, Vikran i Leinesfjord. I kommunedelplan for Leinesfjord fra 1993 har det aktuelle området status som LNF- område, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde ikke åpnet for spredt bygging. Det søkes derfor dispensasjon fradenne planstatusen.

Parter:

Søker: Bjørnar Johansen, Vikran, 8283 Leinsfjord

Kjøper: Kenneth Holen, Ole Rølvaags vei 62, 8021 Bodø

Lovgrunnlag

Plan- og bygningsloven av 27.06.2008

§ 1-1. Lovens formål

Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.

Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.

Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig.

Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

§ 19-3. Midlertidig dispensasjon

Midlertidig dispensasjon kan gis tidsbestemt eller for ubestemt tid. Ved dispensasjonstidens utløp eller ved pålegg må søkeren uten utgift for kommunen fjerne eller endre det utførte, eller opphøre med midlertidig tillatt bruk, eller oppfylle det krav det er gitt utsettelse med, og hvis det kreves, gjenopprette den tidligere tilstand.

Dispensasjon kan gjøres betinget av erklæring der også eier eller fester for sin del aksepterer disse forpliktelser. Erklæringen kan kreves tinglyst. Den er bindende for panthavere og andre rettighetshavere i eiendommen uten hensyn til når retten er stiftet og uten hensyn til om erklæringen er tinglyst.

§ 19-4. Dispensasjonsmyndigheten

Myndigheten til å gi dispensasjon tilligger kommunen.

Dersom det er nødvendig for å ivareta nasjonale eller viktige regionale interesser og hensyn i nærmere angitte deler av strandsonen eller fjellområder, kan Kongen i forskrift legge myndigheten til å gi dispensasjon fra bestemte planer, eller for bestemte typer tiltak, midlertidig til regionalt eller statlig organ.

Saksutredning

A.

I henhold til § 19-2 andre ledd må det først vurderes om dispensasjon fører til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse.

- LNF-kategorien i kommuneplanens arealdel omfatter områder med særlig viktige landbruks-, natur- og friluftverdier. I disse områdene er bygging ikke tillatt, fordi særlig viktige interesser innen jordbruk, skogbruk, reindrift, jakt, fiske, natur,

Det har betydning i saken at planstatus for området ikke har vært vurdert siden 1993. Vikran har liten betydning i landbrukssammenheng. Området er svært sentrumsnært, og har betydning som nærturområde for kommunesenteret. Den omsøkte tomte ligger imidlertid helt inntil både gårdsvei og tun, og på øversida av veien. Hyttebygging her vil derfor ikke ha vesentlig

betydning for bruken av strandsonen og utmarka som turområde. I friluftskartlegginga er det kun Hellvika med adkomst som er registrert som verdifull. Dette blir ikke berørt.

Vurdering: Hensynet bak LNF-kategorien blir ikke vesentlig tilsidesatt.

B.

Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering, jfr. § 19-2 andre ledd.

Fordler ved å gi dispensasjon: Først og fremst for partene. Søker har også tidligere prøvd å fått fradelte hyttetomt på eiendommen, uten å fått tillatelse til det.

Ulemper: På grunn av tomtas plassering i forhold til vei og tun, vurderes ulempene å bli svært begrensa.

C.

Varsling av naboer og regionale myndigheter

Følgende er varsla: Eierne av naboeiendommen er tilskrevet, men har ikke uttalt seg til saken.

Sametinget, Nordland Fylkeskommune, Fylkesmannen i Nordland og NVE er varsla.

Sametinget og Nordland Fylkeskommune har uttalt at de ikke kjenner til at tiltaket kommer i konflikt med automatisk freda kulturminner, men minner om tiltakshavers aktsomhetsplikt i henhold til kulturminnelovens § 8.

Etter ei samla vurdering finner administrasjonen at fordelene med å innvilge dispensasjon er større enn ulempene, og tilrår at det gis dispensasjon.

JORDLOV

Gnr. 21 bnr. 11, 16 og 161 er en landbrukseiendom med totalareal på ca. 403 da. Av dette er 13,8 da. angitt som fulldyrka og 7,9 da. som innmarksbeite, i følge gårdskart. Eiendommen har ca. 196 da. produktiv skog. Eierne bor på eiendommen, det meste av jorda er leid bort. Den omsøkte tomte berører ikke produktivt areal. Etersom eiendommen har så lite innmark, vurderes ulempen med ei hyttetomt nært innpå gårdstunet å ha liten betydning. Fradeling kan tillates.

PLAN- OG BYGNINGSLOV

Den omsøkte tomte ligger i en bratt skrent. På skrednett.no ligger tomte likevel utenfor det som er betegna som aktsomhetsområde eller fareområde for skred. Adkomst blir fra eksisterende gårdsvei. Tomte må sikres adkomstrett over hovedbruket og naboeiendommen fram til kommunal vei. Det kan leveres vann fra offentlig vannverk. Avløp må bli som privat enkeltanlegg, etter egen søknad om utslippstillatelse.

NATURMANGFOLDLOVEN

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget) Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (*føre-var-prinsippet*) Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (*økosystemtilnærming og samlet belastning*) En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (*kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver*) Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (*miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder*) For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Naturbasen har ikke opplysninger om verdifult naturmangfold som blir skadelidende av ei fradeling som omsøkt.

Vedlegg:



Søknad om hyttetomt
Gnr 21 bnr. 11
31.05.2013
Målestokk 1:2000
Steigen kommune

FRADELING AV HYTTETOMT GNR 60 BNR 2, DISPENSASJON STRANDSONE OG PLANKRAV

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/307

Arkiv: G/BNR 60/1

Saksnr.: Utvalg
71/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

I

Det gis dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse om plankrav, samt bygge- og delingsforbudet i strandsonen fra 50 m ned til 33 m fra strandlinja. Dispensasjon begrunnes med at fordelene anses klart større enn ulempene, jfr. plan- og bygningslovens § 19.

II

Det gis tillatelse til fradeling av hyttetomt på ca. 1400 m² og nausttomt på ca 100 m² i henhold til søknad datert 29.04.13. Hyttetomta må sikres stedfestet adkomst langs allerede opparbeidet privat vei. Jfr. plan- og bygningslovens § 26 og 27. Fradeling anses forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne, og tillates med hjemmel i jordlovens § 12.

III

Tiltakene kommer ikke i konflikt med de hensyn naturmangfoldlovens § 7-12 skal ivareta.

Saksutredning:

Det søkes om fradeling av hyttetomt og nausttomt fra gnr. 60 bnr. 2. I kommuneplanens arealdel har det aktuelle området status som LNF3- område, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bolig-, nærings- og fritidstiltak kan tillates. I slike LNF-områder er bygging og deling nærmere sjøen enn 50 m ikke tillatt (naust er unntatt fra bestemmelsen). Den omsøkte hyttetomta har nærmeste grense ca 33 m fra strandlinja. Det søkes derfor dispensasjon fra 50-m grensa. Videre søkes det dispensasjon fra følgende bestemmelse i kommuneplanens arealdel: ” I LNF-områder åpnet for spredt bebyggelse kreves bebyggelsesplan ved etablering av ei gruppe på mer enn 3 eksisterende og nye boliger/hytter”.

Parter:

Søker: Vanja og Oddvar Strand, 8288 Bogøy

Kjøper: Ingjerd Strand og Lars Rikardsen, Kirkvollen 12, 7048 Trondheim

Lovgrunnlag

Plan- og bygningsloven av 27.06.2008

§ 1-1. Lovens formål

Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.

Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.

Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig.

Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.

§ 1-8. Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggelse etter tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2.

Forbudet etter andre ledd gjelder ikke der kommunen i kommuneplanens arealdel har tillatt oppføring av nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs, jf. § 11-11 nr. 4.

For områder langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø- og friluftsinnteresser skal kommunen i kommuneplanens arealdel etter § 11-11 nr. 5 fastsette grense på inntil 100 meter der bestemte angitte tiltak mv. ikke skal være tillatt.

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

Saksutredning

Søknaden om dispensasjon er begrunnet i brev av 30.04.13:

Ang. plangrav: Naboeiendommer har fradelte flere hyttetomter i området. Søker har fradelte ei tomt, og ser ikke for seg å fradele flere etter den det nå søkes om. Det oppfattes da som urimelig dersom det kreves plan for denne siste tomte.

Ang. bygge- og delingsforbudet: Tidligere fradelte hyttetomter på stedet ligger i samme avstand fra sjøen. Terrenget ned til sjøen er en bratt skrent, lite egnet til ferdsel. På grunn av veiskjæring i nærheten er området lite benyttet som rekreasjonsområde.

A.

I henhold til § 19-2 andre ledd må det først vurderes om dispensasjon fører til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse.

- Forbudet mot tiltak i strandsonen skal ivareta et nasjonalt mål om at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Den har ofte et rikt biologisk mangfold, og omfatter viktige landskapsverdier.

Vurdering: Den omsøkte tomte blir på linje med eksisterende bebyggelse i området. Den kommer ikke nærmere strandsonen enn eksisterende tomter. Det er liten ferdsel i området, og ikke ande kjente verdier i strandsonen her. Dispensasjon vil ikke føre til vesentlig tilsidesettelse av hensynet bestemmelsen skal ivareta.

- Plankravet ved etablering av grupper på minst tre enheter er ment å ivareta behovet for planmessig utbygging, slik at veier og annen infrastruktur kan samordnes, og slik at effekten av samla utbygging kan ivaretas.

Vurdering: I dette tilfellet er vei ført fram, øvrige tomter ligger på ei linje, det anses lite aktuelt med flere tomter her, og formålet med bestemmelsen blir derfor ikke vesentlig tilsidesatt dersom den fravikes i dette tilfellet.

B.

Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering, jfr. § 19-2 andre ledd.

Fordeler ved å gi dispensasjon: Fordelene er først og fremst for partene, ved at planene om hyttebygging kan realiseres.

Ulemper: Utover den generelle ulempen med å fravike fra planen, kan en ikke se at det er noen reelle ulemper verken for naboer eller allmennheten i denne saken.

Vurdering: Fordelene anses større enn ulempene.

C.

Varsling av naboer og regionale myndigheter

Følgende er varsla: Naboer er varsla. Ingen har uttalt seg.

Nordland Fylkeskommune, Sametinget og Fylkesmannen i Nordland er varsla. Det er kun Sametinget som har kommet med uttalelse, men har ingen merknader til saken. De minner om at dersom det under arbeid i marken kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Nordland Fylkeskommune omgående, jfr. kulturminnelovens § 8.

D. Vurdering

Etter ei samla vurdering tilrås det at det gis dispensasjon for begge forhold, slik det er søkt om.

NATURMANGFOLDLOVEN

Som et ledd i utredninga av dispensasjon og eventuelt deling, kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunlaget) Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt

effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet) Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning) En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Naturbasen er undersøkt, og det er ikke registrert særlige naturverdier i området som kommer i konflikt med tiltakene.

JORDLOV

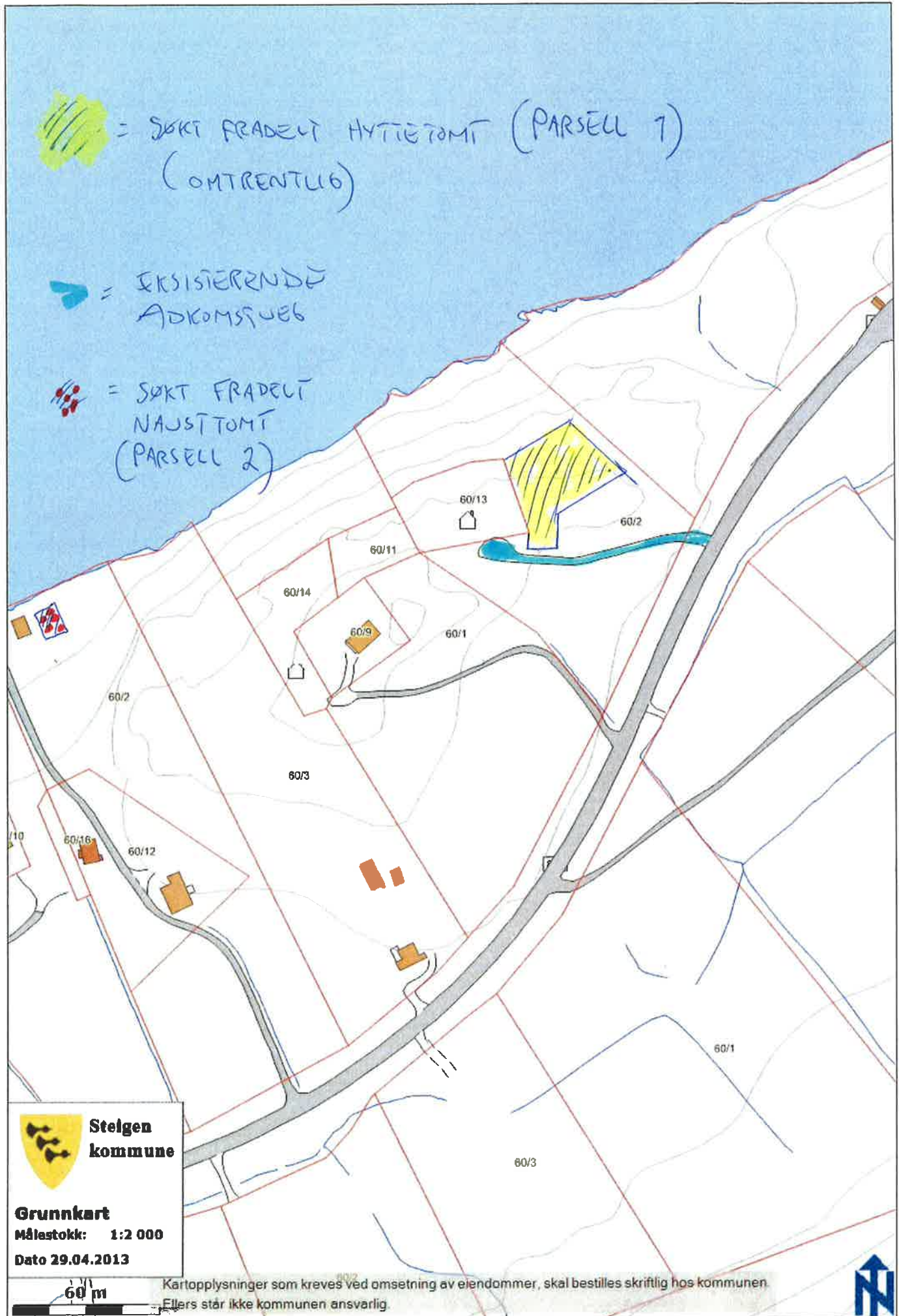
Fradeling krever samtykke etter jordloven. Det omsøkte arealet er i gårdskartet for eiendommen betegna som "skrinn fastmark", altså verken produktivt jordbruksareal eller skog. Det ligger i breidd med tidligere fradelte tomt, og adkomst vil bli felles med denne. På denne bakgrunn anses fradeling forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne, og deling kan tillates med hjemmel i jordlovens § 12.

PLAN- OG BYGNINGSLOV

Det er søkt om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel, og gitt erklæring om adkomstrett over hovedbruket. Vann og avløp ordnes som private løsninger. Tomta anses godt egna til formålet.

Vedlegg:

Kart M 1:2000



8/11

FRADELING AV TOMT GNR 48 BNR 14, DISPENSASJON FRA LNF2

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/527

Arkiv: G/BNR 48/14

Saksnr.: Utvalg
72/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

I

Det gis dispensasjon fra LNF2-kategorien for fradeling av tomt til eksisterende bebyggelse til fritidsformål på gnr. 48 bnr. 14 i Steigen. Jfr. plan- og bygningslovens § 19.

II

Det gis tillatelse til fradeling av ca. 700 m² tomt til eksisterende bebyggelse på gnr. 48 bnr. 14 i henhold til søknad datert 14.05.13. Jfr. jordlovens § 12 og plan- og bygningslovens § 26 og 27. Tomta må sikres tinglyst adkomstrett over hovedbruket og nabobruk fram til offentlig vei.

III

Naturmangfoldlovens § 7 kommer ikke til anvendelse, ettersom søknaden gjelder tomt til eksisterende bebyggelse og bruk.

Saksutredning:

Det søkes om fradeling av tomt til eksisterende fritidsbolig som ligger på gnr. 48 bnr. 14 i Leirvika i Steigen. I kommuneplanens arealdel har det aktuelle området status som LNF2-område, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bolig- og næringstiltak kan tillates. Formålet med fradelinga er tomt til fritidshus, og det søkes derfor om dispensasjon fra LNF2-kategorien.

Parter:

Søker: Finn Imingen, Sjøheiveien 8, 8200 Fauske

Kjøper: Ingebjørg Skaar, Hellmyrveien 8, 8011 Bodø

Lovgrunnlag

Plan- og bygningsloven av 27.06.2008

§ 1-1. Lovens formål

Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.

Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.

Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig.

Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

Saksutredning

Søknaden om dispensasjon er begrunnet i søknad datert 14.05.13, samt i brev fra kjøper datert 26.05.13. Begrunnelsen går på:

- Det har eksistert en leieavtale på tomten i tidligere generasjoner, før 1960.
- Bebyggelsen på tomten er fra 1949
- Kjøper har eid bygningene som står på tomten siden 1971, gjennomført betydelig oppgradering av bygningsmassen og brukt den til fritidsformål siden 1971.
- Det legges vekt på at søknaden kun gjelder tomt til eksisterende bebyggelse, det søkes ikke om å oppføre noen nye bygninger.

A.

I henhold til § 19-2 andre ledd må det først vurderes om dispensasjon fører til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse.

- LNF2-kategorien i kommuneplanens arealdel omfatter områder med viktige landbruks-, natur- og friluftsverdier. I disse områdene tillates derfor ikke spredt fritidsbebyggelse eller fradeling eller bortfesting til slike formål. Videre gjør kulturlandskapshensyn seg gjeldende. I enkelte LNF2-områder er det ikke ønskelig med fritidsbebyggelse fordi området grenser opp mot boligområder. Spredt bolig- og ervervsbebyggelse kan tillates dersom det ikke kommer i konflikt med viktige fiskeri-, oppdretts-, jord-, skog- og reindriftsinteresser, friluftsliv, naturmiljøet, kulturminner, vannforsyning eller den frie ferdsel. Det samme gjelder naust i tilknytning til bolig. Bosettingshensynet, lokalt i form av et politisk omforent ønske om fortsatt spredt bosetting i Steigen kommune, ligger til grunn for at kommuneplanens arealdel åpner for boligbygging i store LNF2-områder.

I denne saken vil dispensasjon ikke føre til noen endringer i bruken av området. Det tidligere bolighuset har vært brukt til fritidsformål siden 1971, og er registrert som fritidshus i matrikkelen. Tomtestørrelsen er nøktern, og beslaglegger ikke noe areal utover det som allerede disponeres til fritidshuset. En kan derfor ikke si at hensynet bak LNF2-kategorien blir vesentlig tilsidesatt.

B.

Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering, jfr. § 19-2 andre ledd.

Fordler ved å gi dispensasjon: Fordelene er for partene. Det ordnes opp i tomteforholdet til huset, slik at eieren av bygningene også får rettigheter til tomta.

Ulemper: Dispensasjon er en ulempe i seg selv. Ettersom det søkes fradeling for å videreføre eksisterende bruk, kan en ikke se at det oppstår vesentlige ulemper for noen berørte, eller for allmennheten.

Fordelene anses større enn ulempene.

C.

Varsling av naboer og regionale myndigheter

En kan ikke se at noen private parter blir direkte berørt, og naboer er derfor ikke varslet (tomta grenser ikke til andre eiendommer, fradeling er til eksisterende bruk). Regionale myndigheter er heller ikke varslet, da en ikke kan se at noens ansvarsområde blir direkte berørt av saka.

D. Vurdering

Etter ei samla vurdering tilrås det at det gis dispensasjon og tillatelse til fradeling. Kjøperen eier allerede bygningene, de er registrert som fritidshus, og saken vil bidra til ryddige eierforhold.

JORDLOV

Søknaden krever delingssamtykke etter jordlovens § 12. Det legges til grunn at tomta ikke berører jordbruksareal. Det er ei nøktern tomt som fradeles til eksisterende bruk. Fradeling anses derfor forsvarlig utifra eiendommens avkastingsevne, jfr. jordlovens § 12.

PLAN – OG BYGNINGSLOVEN

Adkomst, vannforsyning og avløp blir som før. Tomta er utformet i henhold til tidligere leieforhold, og anses å være hensiktsmessig utifra eksisterende bebyggelse. Fradeling kan tillates med hjemmel i plan- og bygningslovens § 26 og 27.

NATURMANGFOLDLOVEN

Søknaden gjelder fradeling av eksisterende bebyggelse til eksisterende bruk. De hensyn naturmangfoldlovens § 7-12 skal ivareta blir derfor ikke berørt.

Vedlegg:

Søknad datert 14.05.13

Brev datert 26.05.13 uten vedlegg

Ortofoto M 1: 3000 datert 03.06.13

Steigen kommune
Leinesfjord,
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 2833/13	Saksb. GK-TSLP
15 MAI 2013	
År/saksnr. 13/527	Dok. nr. 1
Ark.kode P 48/14	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Finn Imingen
Sjåheiveien 8,
8200 Fauske

Fauske den; 2013.05.14

SØKNAD OM FRADELING AV TOMT FRA GNR: 48, BNR:14 I STEIGEN KOMMUNE, FINN IMINGEN – INGEBJØRG SKAAR

Jeg søker herved om fradeling av tomt fra min eiendom gnr. 48, bnr. 14 i Leirvik i Steigen kommune.

Tomten er 700 kvm stor fra sin opprinnelse, og har påstående en hytte og et uthus.

Opprinnelig har tomten vært en leietomt fra mine foreldre til min mors foreldre inntil de døde på 1960 tallet. Fra dette tidspunkt og frem til i 1971 leide en tante av meg tomten - Åsta Ness.

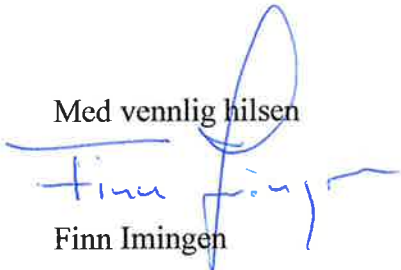
Ingebjørg Skaar ble ved testamente fra Åsta Ness tilgodesett med bygningene på tomten. Etter avtale med Ingebjørg Skaar har jeg besluttet å selge tomten på 700 kvm til henne siden hun har disponert tomten og husene siden Ness bortgang i 1971.

Eiendommen benyttes i dag som fritidseiendom for Skaar.

På dette grunnlag søkes tomten fradelt fra min eiendom med et areal stort 700 kvm med utgangspunkt i den opprinnelige leieavtalen hvor kartskisse er tilsendt Steigen kommunen som utgangspunkt for utmåling og fradeling.

Kostnadene ved fradelingen og for utsetting av grensemerker skal dekkes av Ingebjørg Skaar Hellmyrveien 8, 8011 Bodø.

Med vennlig hilsen


Finn Imingen

Ingebjørg Skaar
Hellmyrveien 8
8011 BODØ
Mobil: 47 01 08 31

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 3058/11	Saksb. TSWP
29 MAI 2013	
År/saksnr. 13/527	Dok.nr. 3
Ark.kode P	
Ark.kode S 48/14	
Kassasjoner	Gradering

den 26. mai 2013

Steigen kommune
Att: Tordis Sofie Langseth

Ref saksnr: 13/527-2. Søknad om fradeling av tomt fra Gnr 48 Bnr 14.

Siden dette er en dispensasjonssak ønsker jeg å vektlegge følgende punkter.

1. Angjeldende tomt har vært bebygd med hovedhus og et uthus siden 1949.
2. Eiendommen ble utleid som festetomt i 1962. Se vedlegg: "Leiekontrakt".
3. Samme år ble bygningsmassen solgt til leietaker. Se vedlegg: "Skjøte".
4. Jeg arvet bygningsmassen i 1971. Jeg var også én av fire arvinger som eide hele eiendommen som tomten ble utskilt fra.
5. Jeg har benyttet eiendommen til fritidseiendom siden 1971, og min mann og jeg har i denne tiden foretatt betydelige oppgraderinger av husene.

Dette er et område, regulert til LNF2, som allerede er bebygd.


Jeg ønsker å presisere at dette ikke er en søknad om fradeling av tomt for oppføring av fritidsbolig, men en fradeling av tomt til bygninger som allerede står der. Dette betyr at den eneste praktiske forskjellen er at tomten skifter eier. Bygningene har jeg eid, og benyttet, hele tiden.

Dispensasjonsgebyret, kr 3000,- vil bli betalt umiddelbart. Samtidig vil jeg be Steigen kommune vurdere om dette virkelig er en dispensasjonssak. Dette begrunnes med at området allerede er bebygd, og jeg er allerede eier av bygningsmassen.

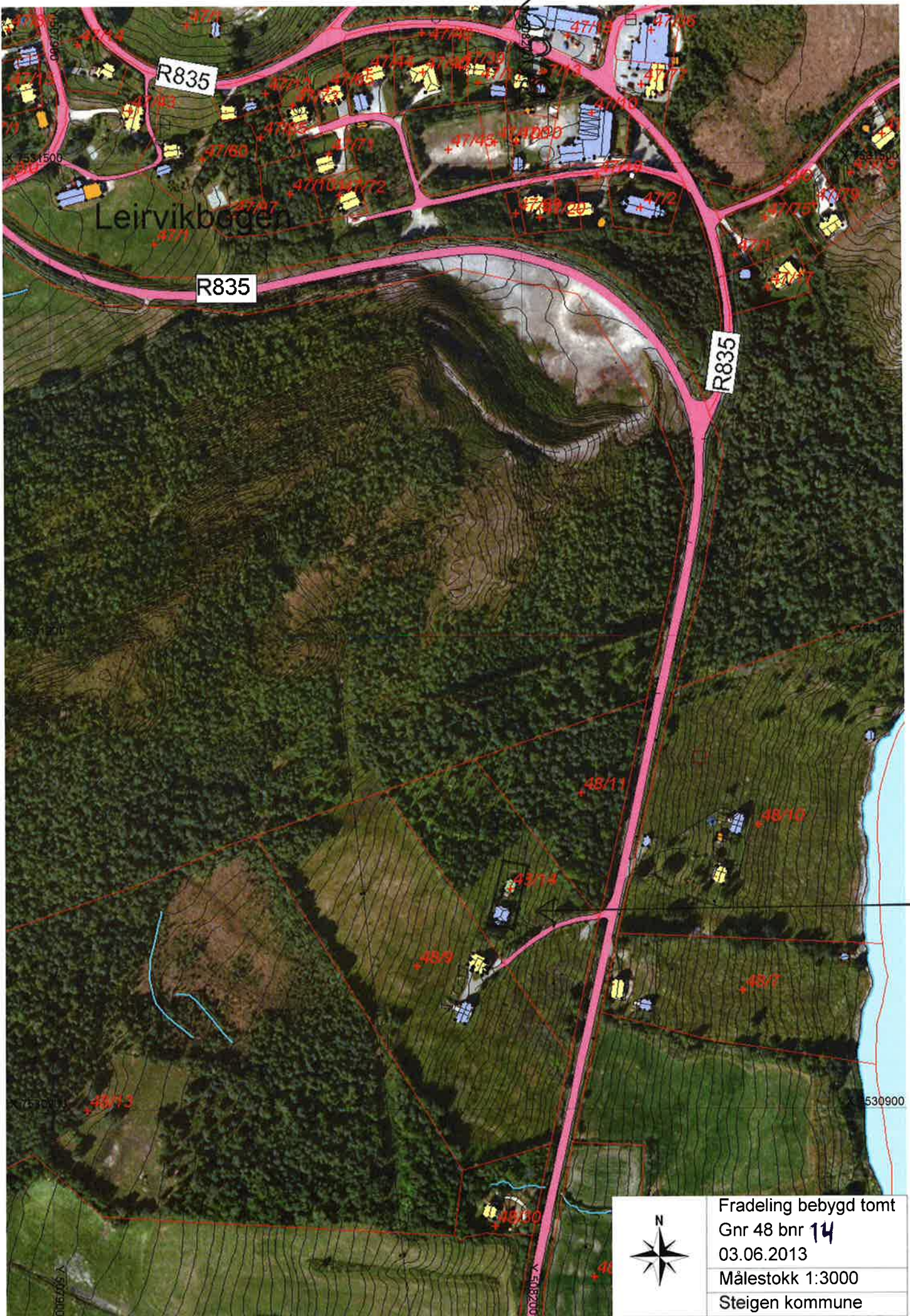
LNF2 vil si landbruks- natur- og friluftsområde der bolig og ervervsbygninger kan tillates. Her skal det jo ikke tas stilling til om slike bygninger kan tillates. Nevnte bygninger har stått der siden 1949.

Jeg håper med dette på en positiv behandling av søknaden.

Med vennlig hilsen



Antall vedlegg: 2



Leirvikbogen

R835

R835

R835

Omsjølet tomt



Fradeling bebygd tomt
 Gnr 48 bnr 14
 03.06.2013
 Målestokk 1:3000
 Steigen kommune

REGULERINGSPLAN BOGSJYEN, 2. GANGS BEHANDLING

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Reguleringsplan Bogsjyen
 Arkivsaksnr.: 12/868

Arkiv: NAVN

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
91/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	12.09.2012
22/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	20.03.2013
73/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommunestyre vedtar detaljreguleringsplan for Bogsjyen med plankart datert 23.05.13, tilhørende planbestemmelser datert 30.05.13 og planbeskrivelse datert 08.03.13.. Jfr. plan- og bygningslovens § 12-12.

Saksutredning:**Bakgrunn:**

Saken gjelder detaljreguleringsplan for Bogsjyen, på Skålvold i Steigen. Formålet med planarbeidet er å tilrettelegge for etablering av stamfiskproduksjon hovedsakelig på området som tidligere er blitt brukt til smoltproduksjon. Planen omfatter gnr. 9 bnr. 12,13 og 21 som eies av Mainstream Norway AS, videre et areal nordover langsmed strandlinja som Nordnorsk Stamfisk har avtale om å kjøpe, samt deler av gnr. 9 bnr. 4 og bnr. 1 mellom fylkesvei og strandlinje på vestsida av bogen som tiltakshaver også har avtale om å kjøpe. Planen er utarbeid for Steigen kommune av Norconsult AS, i samarbeid med Nordnorsk Stamfisk AS (jfr plan- og ressursutvalgets sak 91/12). Her er det vedtatt å utarbeide områdereguleringsplan, men kommunen og tiltakshaver har i ettertid funnet det mest hensiktsmessig å utarbeide planen som en detaljregulering.

Plan- og ressursutvalget har i møte den 20.03.13 vedtatt å legge planforslaget ut på høring og offentlig ettersyn. Frist for merknader var 10. mai.

Merknadsbehandling:

Det er kommet fire uttalelser til planforslaget:

Fiskeridirektatet, brev av 15.04.13:

Har ingen merknader.

Kystverket, brev av 22.04.13:

Ingen merknader utifra havne- og farvannsmessige synspunkt. Dersom utbygging innebærer faste installasjoner på sjøgrunn, bør det gjennomføres grunn-eller andre undersøkelser for å kartlegge eventuelle negative konsekvenser ei utbygging vil kunne gi. Søknad om tiltak i sjø skal i dette området behandles av kommunen.

Merknad: Dette hensynet anses ivaretatt av planbestemmelsenes § 2.4.

Nordland fylkeskommune, brev av 22.04.13:

Planfaglig har avdelinga ingen merknader til planforslaget. En kjenner ikke til at arealdisponeringa kommer i konflikt med kjente verneverdige kulturminner, og er tilfreds med at tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt er omtalt i planbestemmelsene.

Statens vegvesen, brev av 7.5.13:

- Område V ved fylkesveien må forlenges slik at minimum lengde fra fylkesveien blir minst 22 m, som er dimensjonerende lengde for vogntog. Bestemmelsenes § 4.1 må presisere dette.
- Frisiktsonene i atkomstveien mot fylkesveien må målsettes på plankartet slik at de blir utbedret riktig i henhold til planen.

Merknad: Plankart og planbestemmelser er i ettertid endret i tråd med innspillet fra Statens vegvesen.

Vurdering:

Det er kommet lite innspill til planen i høringsperioden, og ingen innspill fra private grunneiere i området. De innspill som har kommet er innarbeidet i planen, uten at dette har medført store endringer. Planen tilrettelegger for en samfunnsnytting utvikling av næringslivet i området. Arealbruken er stort sett i samsvar med det som har vært i området tidligere, og planprosessen har ikke avdekket interessekonflikter i forhold til arealbruk i området. Det tilrås derfor at planforslaget vedtas slik det nå foreligger.

Vedlegg:

Plankart datert 23.05.13

Planbestemmelser datert 30.05.13

Planbeskrivelse datert 08.03.13

MINDRE ENDRING AV REGULERINGSPLAN, NORDFOLD

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth Arkiv: L83
 Arkivsaksnr.: 13/309

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
26/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	08.05.2013
74/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

I

I henhold til delegert myndighet, vedtas ei mindre endring av Detaljplan for Nordfold havn og boligfelt planID 20100001, vedtatt 15.06.11. Endringen gjelder utvidelse av område BF28 inn i område GF1, totalt ca. 700 m², i henhold til ortofoto datert 23.05.13. Jfr. plan- og bygningslovens § 12-14.

II

Det gis tillatelse til fradeling av samme areal fra gnr. 105 bnr. 253 som tilleggstomt til gnr. 105 bnr. 125. Fradeling forutsetter at restarealene mellom bnr. 125 og bnr. 253 også overdras til bnr. 125, etter frivillig avtale mellom eierne. Jfr. plan- og bygningslovens § 26.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt følgende søknad fra Øyvind Nilsen, Nordfold:

Hei. Søker herved om kjøp av tilleggs tomt til eksisterende 105/125.

Området dette gjelder er mot det eksisterende steinbruddet. VI har fått kjøpt litt mark mot bruddet hos han Leif Larsen så nå eier vi til kanten av bruddet. Da det er en bratt skråning mot bruddet, håper vi med kjøp av litt mere tomt at vi kan fylle opp for at det ikke skal rase ut og vi samtidig som vi får et større uteområde. Det står et gjerde mitt i bruddet, og det var til dit vi ønsker å kjøpe, men hvis kommunen er villig til å selge me kan vi være interessert i å kjøpe hele bruddet. Bruddet som det ligger i dag har ingen verdi sånn som jeg kan se det. Når det regner blir det mye vann som ligger nede i bruddet, og det har ikke vært brukt av mennesker for rekreasjon så lenge vi har bodd der.

VI håper på positivt svar da vi har restaurert huset og er interessert i å være i Nordfold

Steigen kommune har i 2011 vedtatt reguleringsplan for boligområdet i Nordfold. I vedtatt plan er området der han søker om å få kjøpe tilleggstomt regulert til "grønnstruktur – friområde". Dette arealformålet åpner ikke for at areal kan fradeles for eksempel til

boligtomter eller tilleggstomt til bolig. Dersom arealet skal kunne selges, må det derfor behandles som en dispensasjon fra den nylig vedtatte planen.

Plan- og ressursutvalget var på befaring og drøftet saka den 8. mai (sak 26/13). Utvalget ba da administrasjonen sette i gang prosess med sikte på reguleringsendring, slik at søknaden kan imøtekommes.

Plan- og bygningslovens § 12-14 gir hjemmel for endring av reguleringsplan. I utgangspunktet skal endring gjøres etter samme prosess som for utarbeiding av ny plan. I henhold til departementets lovkommentar, er det hensiktsmessig av mindre endringer kan behandles på en enklere måte. Med mindre endringer menes endringer som ikke har nevneverdig betydning for noen berørte parter eller interesser. Saken gjelder en mindre justering av grenser mellom to arealformål. Det er vurdert at ingen private parter blir direkte berørt av endringen, det var ingen innspill angående det aktuelle området i planprosessen, og en kan heller ikke se at noen regionale myndigheters ansvarsområde blir nevneverdig berørt.

Vurdering:

Administrasjonen ser det som uheldig å allerede begynne å fravike en reguleringsplan som nylig er vedtatt, etter en svært omfattende og kostbar planprosess. På den andre siden legger Steigen kommune stor vekt på å imøtekomme behov for tomt/bomiljø for familier som bor eller vil bosette seg i kommunen. I tråd med plan- og ressursutvalgets konklusjon i sak 26/13, tilrås det at reguleringsplanen endres og fradeling tillates.

Vedlegg:

Ortofoto datert 23.05.13 M 1: 500



23.05.2013

Målestokk 1:500

Steigen kommune



OMDISPONERING AV DYRKA JORD - GNR 74/9, STORNESSET

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth Arkiv: G/BNR 74/9
 Arkivsaksnr.: 12/625

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
107/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	12.09.2012
115/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	16.10.2012
75/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013

Forslag til vedtak:

Det gis tillatelse til omdisponering av inntil 300 m². fulldyrka jord på gnr. 74 bnr. 8 for etablering av veitrase til gnr. 74 bnr. 9. Jfr. jordlovens § 9. Det settes følgende vilkår for omdisponeringa:

- Veitraseen skal følge kantsonen mellom dyrka jord/hage og mellom dyrka jord/utmark, og anlegges slik at minst mulig areal blir omdisponert.
- Det kan ikke etableres veigrøft, og veitraseen må ikke være til hinder for at jordbrukstraktor kan krysse traseen på ethvert punkt mellom hage og utmark. Dette for å unngå at nye restarealer går ut av drift.

Inngrep i terrenget, slik det er skissert skal gjøres i utmarka, kan ikke iverksettes før det er vurdert i henhold til plan- og bygningsloven, etter nærmere beskrivelse.

Saksutredning:

Det vises til plan- og ressursutvalgets sak 107/12, og klagesak 115/12. I disse sakene er omdisponering av dyrka jord til en omsøkt trase for adkomstvei til gnr. 74 bnr. 9 avslått med hjemmel i jordlovens § 9. Steigen kommune har nå mottatt søknad fra Salten Jordskifterett om omdisponering av et mindre areal for en alternativ veitrase.

Parter:

Eier av gnr. 74 bnr. 8: Ellen Einmo, Hammarn 12, 8003 Bodø og Gjermund Jakobsen, Haugsongelen 35, 8372 Gravdal
 Eier av gnr. 74 bnr. 9: Roy Nygård, Saur, 8283 Leinesfjord

Eiendommen

Gnr. 74 bnr. 9 er en utmarkseiendom langsmed sjøen i Sandvågan. Totalareal ca 42,9 da., herav 12,9 da. klassifisert som innmarksbeite, 13,2 da. uproduktiv skog, resten er skrin fastmark, til dels berg i dagen. På eiendommen står en eldre sjå. Historikken for eiendommen (arkivopplysninger) er at bnr. 9 på 30-tallet var en egen enhet, og eierne bodde på eiendommen. Midt på 30-tallet kjøpte familien bnr. 18, ca 800 m (luftlinje) lenger vest, og flytta hit. I 2005 ble det gitt tillatelse til deling av driftsenhet, og bnr. 9 ble da overdratt til dagens eier.

I kommuneplanens arealdel har eiendommen arealstatus LNF2, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bolig- og næringstiltak kan tillates. Eiendommen er ei halvøy som er ca.

110 m brei, det vil si at det aller meste av arealet ligger innenfor strandsonen som i dette området er 50 m fra strandlinja. Et areal i grensen mot bnr. 8 kan bebygges uten å komme i direkte konflikt med bygge- og delingsforbudet i strandsonen.

Arealet

Den veitraseen partene har blitt enige om over bnr. 8, skal følge eksisterende gårdsvei fram til hagen på bnr. 8. videre skal den gå i kantsonen mot hagen nord for huset, krysse tvers over marka og deretter langsmed kantsonen mot utmark til den går over i utmarka. Gjennom utmarka er det beskrevet at det må gjøres tiltak som rydding av skog og noe bearbeiding av terrenget. Over dyrka jord beskrives tiltaket som en enkel vei rett på marka, der det kun skal fylles grus i hjulsporene på steder der man sliter seg gjennom torva ved kjøring. Strekinga fra den nye veitraseen forlater gårdsveien til bnr. 8 til den er går over på utmark, er ca. 90 m. Dersom en regner 3 m bredde på arealet som går med, blir dette er areal på ca 270 m².

Vurdering

Utifra beskrivelsen av veien, oppfattes det at det ikke skal anlegges veigrøft på noen sider. Det legges til grunn at en tre m brei trase er tilstrekkelig. Det spørres om det kan gis tillatelse til nevnte terrenginngrep etter plan- og bygningsloven. Dette har Steigen kommune ikke grunnlag for å vurdere utifra de foreliggende opplysningene. Ettersom det skal etableres en veitrase i det som i dag er utmark, legges det til grunn at tiltaket må behandles etter plan- og bygningsloven. Før dette kan iverksettes må tiltaket beskrives nærmere slik at kommunen kan ta stilling til det i egen sak.

Det er svært små ressurser på gnr. 74 bnr. 9. Behovet for kjøring fram til eiendommen, slik den i dag framstår, bør kunne dekkes gjennom kjøring på frosset mark. Eiendommen er å anse som en utmarkseiendom. Behovet for helårs kjørevei fram til eiendommen må veies opp mot hensynet til jordvernet for fulldyrka jord i drift. Etter administrasjonens vurdering bør det ikke omdisponeres dyrka jord for å anlegge vei til bnr. 9. Det har imidlertid vært vurdert flere løsninger, og det framkommer at grunneier legger stor vekt på å oppnå en veirett som kan brukes hele året. Ettersom en nå har kommet fram til ei løsning som krever kun knapt 300 m² dyrka jord, tilrås det at det gis tillatelse til omdisponering. Det bør settes vilkår som sikrer at avgangen av dyrka jord ikke blir større enn nødvendig.

Vedlegg:

Søknad fra Salten Jordskifterett datert 29.05.13 med kartvedlegg.
Fylkesmannens melding om vedtak i klagesak datert 09.11.12



SALTEN
JORDSKIFTERETT

Steigen kommune
Rådhuset
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 3075/13	Saksb. TSLP
29 MAI 2013	
År/saksnr. 12/625	Dok.nr. 13
Ark.kode P	
Ark.kode S	74/9
Kassasjoner	Gradering

Saksnummer
1800-2011-0022

Vår referanse
352/13 ln

Vår dato
29.05.2013

**Sak 1800-2011-0022 Storneset. Omdisponering av dyrka jord.
Terrenginngrep.**

Viser til sak 107/12 for Plan- og ressursutvalget i Steigen.

Under rettsmøte på gnr. 74 i Steigen den 14. mai 2013 har det kommet fram en ny alternativ trase for rett til adkomstveg for gnr. 74/9 Storneset (eier Roy Nygård) over gnr. 74/8 Østre Einmo (eier Ellen Einmo og Gjermund Jakobsen).

Traseen er vist på vedlagte kart. Vegretten vil følge den eksisterende gårdsvegen til våningshuset på Østre Einmo så langt den går (på kartet kan det se ut som traseen avviker fra gårdsvegen på det siste strekket før våningshuset, men dette stemmer ikke med forholdene i marka). Videre herfra dreier det seg om en enkel veg, av samme standard som eksisterende gårdsveg. Veggen skal legges rett på marka, og det skal kun fylles grus i hjulsporene på steder der man sliter seg gjennom torva ved kjøring. Det vil bli et mindre terrenginngrep lengst i vest – litt oppfylling og noe nedskraping av terrenget. Det må også fjernes noen trær her. Disse inngrepene blir i beitemarka/skogsmarka vest for dyrkamarka.

I og med at vegtraseen går i kanten av dyrkajorda forbi hagen på Østre Einmo, og på ett stekk på ca. 40 meter vest for våningshuset over dyrkajord, antar jeg at veggen må vurderes og godkjennes etter reglene i jordloven før den kan tas i bruk.

Videre er det mulig at terrenginngrepet er såpass stort at anlegget er søknadspliktig etter reglene i plan- og bygningsloven § 20-1, bokstavene k) og l). Jordskifteretten vurderer dog ikke inngrepet som vesentlig.

Jeg ber derfor Steigen kommune, som lokal jordlovsmyndighet, om å vurdere om det kan gis dispensasjon for å bruke dyrka jord på gnr. 74/8 til vegformål som skissert. Videre om det kan gis tillatelse etter reglene i plan- og bygningsloven til de nevnte terrenginngrep, dersom slik tillatelse er nødvendig.



SALTEN
JORDSKIFTERETT

Med hilsen
Salten jordskifterett

A handwritten signature in blue ink that reads "Lars Norum".

Lars Norum
Jordskiftedommer

Vedlegg: Kart i A3 med foreslått vegtrase, datert 16.05.2013.

Kopi av dette brevet med vedlegg sendes:

Roy Nygård, Saur, 8283 Leinesfjord, Gjermund Jakobsen, Haugsongelen 35, 8372 Gravdal,
Ellen Einmo, Hammarn 12, 8003 Bodø, Per Åge Winsnes, 8289 Våg, Rune Hansen, 8289
Våg, Tor Trygve Hansen, 8289 Våg,
Kurt Ediassen, 8260 Innhavet, Rigmor Lien, 8260 Innhavet



Forslag til trase for ny adkomstvei til gnr. 74/9 Storneset

0 20 40 meter 60 80 100
Målestokk 1:2000
Kartdatabasis: Kartverket
Kartprosjekt: Kartverket

1800-2011-0022 Storneset
Kombinert kartortfoto
15.mai 2013



Fylkesmannen i Nordland

Saksbehandler, innvalgstelefon og e-post:
Margrethe Benson, 75 54 78 62
fmnombe@fylkesmannen.no

Vår dato
09.11.2012
Deres dato

Vår referanse
2012/7226
Deres referanse

Vår arkivkode
422.5

Roy Nygård

8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 6207/12	Saksb. TSLP
15 NOV. 2012	
År/saksnr. 12/625	Dok.nr. 12
Ark.kode P 74/a	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Melding om vedtak - klage over avslag på søknad om omdisponering av dyrka jord til veiformål - gnr 74 bnr 8 i Steigen tas ikke til følge

FYLKESMANNENS VEDTAK:

Fylkesmannen tar ikke klagen fra Roy Nygård til følge.

Fylkesmannen stadfester Steigen kommunes vedtak av 12.09.12 om å avslå søknad om omdisponering av dyrka mark til veiformål på gnr 74 bnr 8 i Steigen, jfr jordloven §§ 1 og 9.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre, jfr forvaltningslovens § 28.

BEHANDLING I KOMMUNEN:

I forbindelse med en pågående jordskiftesak har eierne av gnr 74 bnr 9 i Steigen (Roy Nygård) og gnr 74 bnr 8 i Steigen (Ernst Jakobsen) blitt enige om et alternativ for ny adkomstvei til gnr 74 bnr 9. Salten jordskifterett opplyser i brev av 30.05.12 at veitraseen skal gå i kanten av dyrka jord, delvis inn på dyrka jord og på ett strekk over dyrka jord. Det er etter dette nødvendig med behandling etter omdisponeringsbestemmelsen i jordloven § 9.

Søknaden ble behandlet i Plan- og ressursutvalget 12.09.12, sak 107/12. Utvalget fattet enstemmig vedtak om å avslå søknaden.

Vedtaket er påklaget i brev av 04.10.12 fra Roy Nygård.

Plan- og ressursutvalget behandlet klagen i møte 16.10.12, sak 115/12 og tilrår med 6 mot 1 stemme at klagen ikke tas til følge.

FAKTISKE OPPLYSNINGER:

Gnr 74 bnr 9 i Steigen er en utmarkseiendom som ligger langs med sjøen i Sandvågen. Totalarealet er 42,9 daa; 12,9 daa innmarksbeite, 13,2 daa uproduktiv skog mens resten er skrinns fastmark, til dels berg i dagen. På eiendommen står det en eldre sjå.

I kommuneplanens arealdel har eiendommen arealstatus LNF-2, det vil si at landbruksnatur -og friluftsområde hvor bolig- og næringstiltak kan tillates. Eiendommen er en halvøy som er ca. 110 meter bred. Dette innebærer at det aller meste av arealet ligger innenfor strandsonen som i dette tilfellet er 50 meter fra strandlinjen.

Kommunen opplyser at den traseen over gnr 74 bnr 8 – som partene er blitt enige om - går på dyrka jord i en strekning på til sammen 330 meter. På mesteparten av strekningen er veien tenkt lagt i utkanten av jordstykket, men i et område avskjærer veitraseen et areal på 1,3 daa fulldyrka jord. Kommunen opplyser videre at 1 daa fulldyrka jord blir direkte omdisponert dersom veien blir anlagt slik partene er blitt enige om. Gnr 74 bnr 8 er ikke i selvstendig drift, men jorda drives som tilleggsjord til et annet bruk i aktiv drift.

I e-post til Salten jordskifterett 05.06.12 anfører Ellen Einmo at hennes far har tilbudt Roy Nygård veirett gjennom «Dalan», dette for å unngå å legge veien over dyrka mark. Salten jordskifterett opplyser i brev av 06.06.12 at det er lite realistisk å legge veien gjennom «Dalan», da dette blant annet krever at det graves og fylles ut i strandsonen og at det da også blir nødvendig med ny avkjøringstillatelse til offentlig vei.

LOVGRUNNLAG:

Jordloven § 9 inneholder et generelt forbud mot omdisponering av dyrka jord til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon. Departementet (dvs. kommunen) kan i særlige høve gi dispensasjon dersom det etter en samlet vurdering har funnet at jordbruksinteressene bør vike. Ved vurderingen skal det bl.a. tas hensyn til godkjente planer etter plan- og bygningsloven, til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området og om det samfunnsgagnet en omdisponering kan gi. Det skal også tas hensyn til om arealet kan føres tilbake til jordbruksproduksjon. Etter jordlovens § 9 kan det kreves at det blir lagt fram alternative løsninger.

Forbudet mot omdisponering må videre tolkes i lys av jordlovens formålsparagraf hvor det blant annet fremgår at loven har til formål å legge forholdene slik til rette at landbrukets arealressurser kan bli brukt på den måten som er mest gagnlig for samfunnet og de som har yrket sitt i landbruket. Arealressursene bør disponeres på en måte som gir en tjenelig og variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessige gode løsninger. En samfunnsgagnlig bruk innebærer at det også tas hensyn til at ressursene skal disponeres ut fra fremtidige generasjoners behov. Det vises til Landbruks- og matdepartementets Rundskriv M-43/95 og M-4/2003.

Jordvern er et nasjonalt miljømål, jfr for eksempel St.meld. nr 29 (1996 – 1997) ”*Regional planlegging og arealpolitikk*”. Jordvernet er en integrert del av miljø- og ressursvernet, og fra sentralt hold er det satt som mål å halvere den årlige omdisponeringen av jordbruksareal innen 2010. Det er en klar forventning om strengere praksis i kommunene når det gjelder jordvern og omdisponering av dyrka og dyrkbar jord. Tidligere landbruks- og matminister Terje Riis-Johansen har uttalt at dyrka og dyrkbar jord er en grunnleggende ressurs for å sikre matproduksjon på kort og lang sikt. Departementet satte på dette grunnlag i april 2007 ned et utvalg som skulle gi status i arbeidet med å nå målet om å halvere nedbyggingen av dyrka jord. Utvalget skulle også vurdere eksisterende virkemidler for et sterkt jordvern samt foreslå nye virkemidler for å styrke jordvernet. Utvalget la våren 2008 fram Rapporten ”Klimaskifte for jordvernet”.

Fylkesmannen viser videre til felles brev fra Miljøverndepartementet og Landbruks- og matdepartementet av 21.02.06 angående *Vern om jorda og kulturlandskapet – kommunens*

ansvar innenfor nasjonale mål. I dette brevet anføres det at vern om den produktive jorda er en viktig del av Regjeringens miljøpolitikk. Det heter: "Jordvern handler om å sikre grunnlag for matproduksjon i et langsiktig perspektiv. I en verden med kraftig befolkningsvekst vil matforsyning og matsikkerhet by på store utfordringer fremover. Våre etterkommere skal også kunne dyrke egen mat på egen jord." Vedrørende det kommunale selvstyre heter det i brevet; "Jordlovens formål om forsvarlig forvaltning av arealressursene og vern av jordsmonnet som produksjonsfaktor gir kommunene et stort ansvar. Kommunene har fra 2004 fått økt myndighet etter jordloven i omdisponerings- og delingssaker. Kommunenes rolle er å utøve et lokalt skjønn og forvalte de landbrukspolitiske virkemidlene innen rammene av nasjonale mål". Regjeringen har siden gjentatt en rekke ganger at jordvernet skal styrkes, bl.a. i den årlige St.prp. nr. 1. Fylkesmannen viser også til brev av 19.11.10 fra Landbruks- og matministeren og Miljøvernministeren.

Forvaltningslovens § 34, 2. ledd, siste punktum har følgende ordlyd: "Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn." Dette innebærer at Fylkesmannen i sin klagebehandling i første rekke skal vurdere om kommunens vedtak og klagebehandling er i samsvar med gjeldende lover og retningslinjer. Det skjønn som kommunen etter delegert myndighet har utøvd bør klageinstansen som hovedregel ikke sette seg ut over. I saker som gjelder omdisponering etter jordloven § 9 og deling etter jordloven § 12, kan nasjonale hensyn bl.a. hensynet til en kostnadseffektiv bruksstruktur, vernet om produksjonsarealer (jord og skog), vern om natur og kulturlandskap gjøre at klageinstansen setter kommunens skjønn til side.

FYLKESMANNEN BEMERKER:

Steigen kommune har i sitt saksfremlegg vist til at det er svært små ressurser på gnr 74 bnr 9, og at behovet for kjøring fram til eiendommen slik den i dag fremstår, bør kunne dekkes gjennom kjøring på frossen mark. Kommunen anfører at behovet for helårs kjørevei fram til eiendommen må veies opp mot hensynet til jordvernet for fulldyrka jord i drift. Kommunen konkluderer med at den i denne saken ikke kan se at samfunnsnyttens av omdisponeringen tilsier at jordbruksinteressene bør vike.

I klagen anfører Roy Nygård at eiendommen «Stornæsset» har tilhørt familien helt siden 1800- tallet. Han er uenig i kommunens vurdering om at behovet for kjøring til eiendommen kan dekkes gjennom kjøring på frossen mark. Nygård fremhever at «Stornæsset» er en meget fin eiendom på ca. 40 daa som han ønsker å ta vare på da den holder på å vokse over av skog og kratt. Han opplyser at eiendommen er utleid til beite, men siden eiendommen nå ryddes for skog, så er en vei av meget stor betydning både nå og i fremtiden.

FYLKESMANNENS VURDERINGER:

Fylkesmannen legger til grunn at ca. 330 meter av veien ligger på fulldyrka jord i drift. Med en bredde på 3 meter vil den kreve omdisponering av 1,0 daa fulldyrka jord. I tillegg avskjæres et areal på 1,3 daa og et restareal langs omtrent halve strekningen blir stående igjen utenfor veitraseen. Fylkesmannen slutter seg til kommunens vurdering om at veien slik den ønskes anlagt, vil kunne vanskeliggjøre drifta av jorda og øke faren for at kantsonene går ut av drift. Dette taler mot å gi samtykke til omdisponering som omsøkt.

Fylkesmannen ser positivt på at eieren av gnr 74 bnr 8 ønsker å rydde skog på sin eiendom og hindre ytterligere gjengroing i fremtiden. Eiendommen har imidlertid svært små ressurser. Fylkesmannen kan etter dette – i likhet med Steigen kommune – ikke se at det er behov for helårs kjørevei for å kunne holde arealene på eiendommen vedlike.

Fylkesmannen slutter seg følgelig til kommunens konklusjon om det ikke foreligger grunner som tilsier at jordbruksinteressene og jordvern hensynet bør vike i denne saken. At eiendommen har vært i familiens eie siden 1800-tallet er ikke et moment i ordlyden i jordlovens § 9 og kan derfor ikke tillegges vekt ved vurderingen av om det skal gis tillatelse til omdisponering.

OPPSUMMERING OG KONKLUSJON:

Fylkesmannen er av den oppfatning at Steigen kommune har gitt en saklig begrunnelse for sitt vedtak og utfyllende bemerkninger til klagen. Fylkesmannen finner at kommunens avslag er i samsvar med retningslinjene for behandling av slike saker og kan ikke se at kommunen har utøvd sitt skjønn på en uforsvarlig eller vilkårlig måte, eller at det er tatt utenforliggende hensyn ved den skjønnsmessige vurderingen. Fylkesmannen kan etter dette ikke se at det er grunnlag for å omgjøre kommunens vedtak.

Klagen tas ikke til følge.

Med hilsen

Monica Andreassen Iveland (e.f.)
landbruksdirektør

Magne Totland
seksjonsleder

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Saksbehandler: Seniorrådgiver Margrethe Benson

Gjp.: Ernst Martin Jakobsen, 8390 Reine
Ellen Einmo, 8392 Sørvåg
Salten jordskifterett, Molovn 12, 8002 Bodø
Steigen kommune

SØKNAD OM OMDISPONERING AV DYRKA JORD - GNR 74 BNR 26

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Arkivsaksnr.: 13/518

Arkiv: G/BNR 74/26

Saksnr.: Utvalg
 76/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2013

Forslag til vedtak:

Det gis tillatelse i henhold til jordlovens § 9 til endret tomteplassing for bolighus som skal gjenoppbygges etter brann på gnr. 74 bnr. 26 i henhold til søknad datert 08.02.13. Det settes som vilkår at branntomt og adkomstvei til denne må saneres og tilbakeføres til fulldyrka jord før det kan gis byggetillatelse til hus med ny plassering.

Det gjøres oppmerksom på at bygging av vei og bolig ikke kan gjennomføres før det er søkt og gitt tillatelse til bygging etter plan- og bygningsloven (byggetillatelse). Det må da innhentes uttalelse fra kulturminnemyndighetene.

Saksutredning:

Det søkes om endret tomteplassing for hus som skal gjenoppbygges etter brann på gnr. 74 bnr. 26 på Gjerde på Engeløya.

Søker: Kristian Syraksen, 8289 Engeløya.

Saken behandles i henhold til jordlovens § 9:

§ 9 Bruk av dyrka og dyrkbar jord

Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.

Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon. Det kan krevjast lagt fram alternative løysingar.

Samtykke til omdisponering kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremål lova skal fremja.

Dispensasjonen fell bort dersom arbeid for å nytta jorda til det aktuelle føremålet ikkje er sett igang innan tre år etter at vedtaket er gjort.

Departementet kan påby at ulovlege anlegg eller byggverk vert tekne bort.

Gnr. 74 bnr. 26 er en liten landbrukseiendom, totalareal ca 96 da. I følge gårdskart er det 16 da. fulldyrka jord, 2,1 da. overflatedyrka jord og 3,5 da. innmarksbeite. Innmarka ligger mellom fylkesveien og sjøen, og en utmarksteig ligger på øversida av boligfeltet på Gjerde. Eiendommens våningshus har brent ned. Et eldre fjøs står igjen. Eieren bor på fradelte tomt. I forbindelse med gjenoppbygging etter brannen søker han om endret plassering av huset. Den ønska plasseringa ligger nærmere det fradelte huset. Plasseringa er på en liten bergknaus omgitt av dyrka jord. Adkomst er tenkt fra veien til det fradelte huset. Branntomta og hele adkomsten til denne skal da ryddes og planeres slik at det tilbakeføres til dyrka jord.

Vurdering:

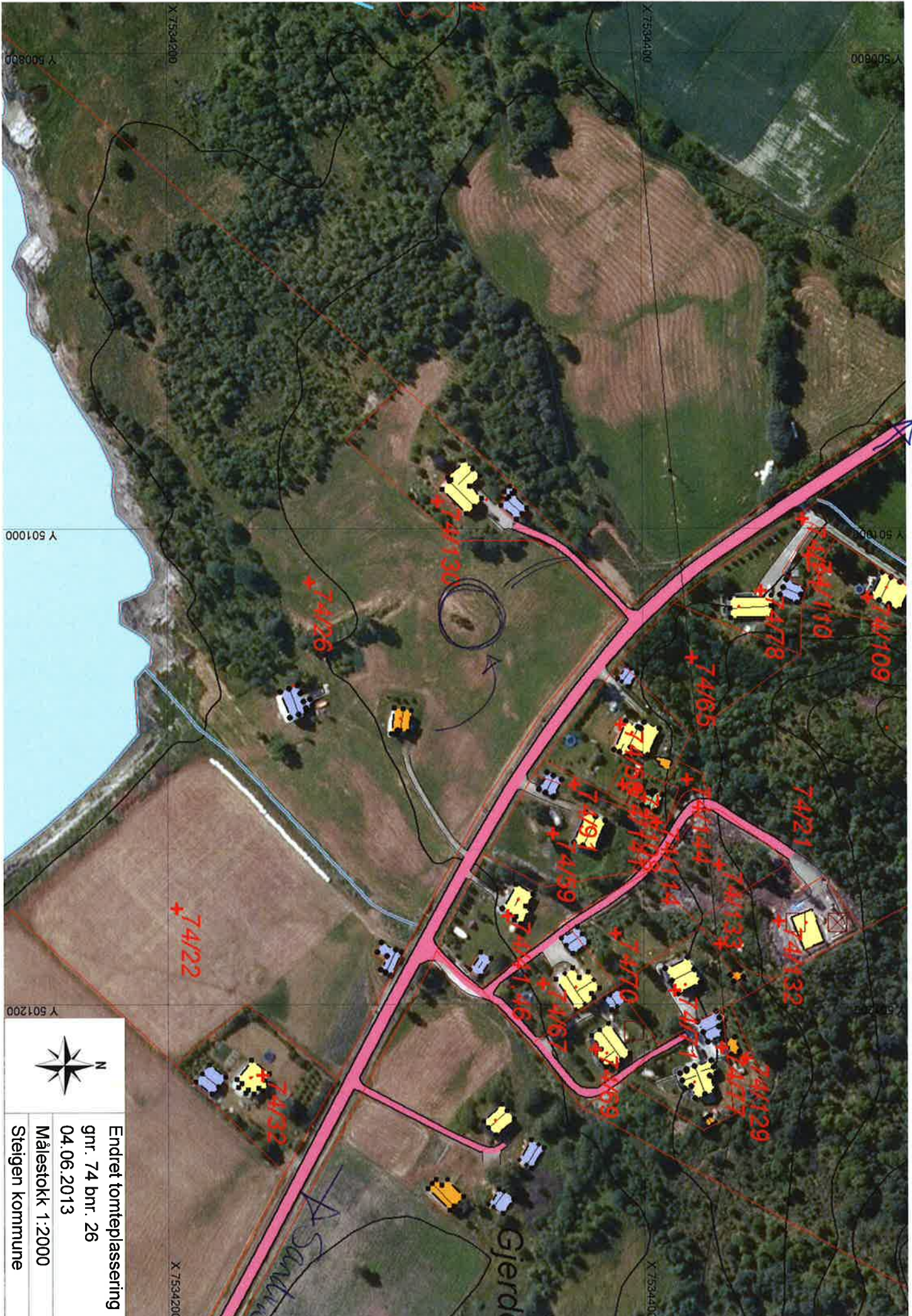
Slik saka er framlagt, synes det som den endra tomteplasseringa ikke vil medføre noe netto tap av dyrka jord. Dette forutsetter at branntomta ryddes, eventuelle mur/steinruiner fjernes og at det fylles på jord, slik at både den tidligere hustomta og veien fram til denne tilbakeføres til fulldyrka jord. Dette bør være gjennomført før bygging på ny tomt påbegynnes. Videre må veien fram til den nye husplasseringa legges slik at ulempen for utnytting av dyrka jord blir minst mulig.

Det presiseres at bygninga må gjenoppbygges som bolighus, planstatus i området åpner ikke for bygging av fritidshus. Det presiseres også at den nye tomteplasseringa ligger innenfor område med særlige kulturminneverdier, og byggeplanene både for hus og adkomstvei må oversendes kulturminnemyndighetene før det kan gis byggetillatelse.

Vedlegg:

Ortofoto M 1:2000

Lankestad skole



Endret tomteplassing	
gnr. 74 bnr. 26	
04.06.2013	
Målestokk 1:2000	
Steigen kommune	

SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM GNR 71 BNR 2

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 13/532

Arkiv: G/BNR 71/2

Saksnr.: Utvalg
77/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2013

Forslag til vedtak:

Torstein Wiik gis konsesjon for erverv av gnr. 71 bnr. 2 i Steigen. Steigen kommune aksepterer at søkeren ikke skal bosette seg på eiendommen. Jfr. konsesjonsloven av 28.11.03. Etter konsesjonslovens § 9 fjerde ledd skal pris ikke vurderes i denne saken.

Det gjøres særskilt oppmerksom på følgende:

- Varig driveplikt på dyrka jord følger av jordlovens § 8.

Saksutredning:

Det søkes konsesjon for erverv av gnr 71 bnr. 2. Bakgrunnen for søknaden er at søkeren ikke skal oppfylle personlig boplikt som vil oppstå ved ervervet.

Parter

Søker: Torstein Wiik, Åttringen 3, 9017 Tromsø

Eier: Ernst Wiik, Vik, 8289 Engeløya

Eiendommen

Gnr. 71 bnr. 2 ligger i Vik på Engeløya. I følge gårdskart har eiendommen ca. 40 da. fulldyrka jord, ca 10 da. overflatedyrka jord og ca 28 da. innmarksbeite. Totalareal er oppgitt til ca 276 da. Det er lenge siden det har vært selvstendig drift på eiendommen, men dyrka jord drives som tilleggsjord av nabobruk. Eierne er bosatt på eiendommen. Bolighuset er opprinnelig fra 1896, men påbygd i 1926 og 2006. Tilstand: middels/dårlig på eldste del, middels/god på de nyere delene. Driftsbygninga er også fra 1896, og oppgis å være i dårlig stand. Dagens eier med ektefelle er bosatt på eiendommen.

Eiendommen ligger forholdsvis sentralt på Engeløya. Avstand til butikk, skole og barnehage er ca. 6-7 km. Innmark/tun har status som LNF2-område i kommuneplanens arealdel. Det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bolig- og næringstiltak kan tillates.

Utmarksområdene lengst nord på eiendommen har LNF3-status, altså mulighet for fritidsbebyggelse i tillegg.

Søkeren

Søkeren er 62 år, og bosatt i Tromsø. Han er odelsberettiget til eiendommen, og overtar den fra sin far. Familien hadde i utgangspunktet tenkt at alle søsken skulle overta eiendommen i samene. Utifra signaler om at det ville være vanskeligere å få konsesjon for å overta uten å oppfylle boplikten i et slikt sameie, søkes det nå konsesjon for at ett av barna kan overta alene. Planen framover er at selger skal fortsette å bo på eiendommen. Når det ikke er aktuelt lenger

vil bruken bli til fritidsformål. Jordbruksarealene er leid ut som tilleggsjord, og det er det som er planen for framtida også.

Pris

Prisen for eiendommen er ikke oppgitt. Etter konsesjonslovens § 9 fjerde ledd skal pris ikke vurderes i denne typen konsesjonssaker.

Lovgrunnlag

for behandling av denne saka finner vi i konsesjonsloven av 28.11.2003.

I formålsparagrafen heter det:

Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

1. *framtidige generasjoners behov.*
2. *landbruksnæringen.*
3. *behovet for utbyggingsgrunn.*
4. *hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.*
5. *hensynet til bosettingen.*

I § 2 heter det at ”*Med de unntak som følger av loven, kan fast eiendom ikke erverves uten tillatelse av Kongen (konsesjon). Kongens myndighet kan overføres til kommunen.*”

§ 9 omhandler særlige forhold som skal vektlegges ved konsesjonsbehandling av landbrukseiendommer:

§9: Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. *om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,*
2. *om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,*
3. *om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,*
4. *om erververen anses skikket til å drive eiendommen,*
5. *om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.*

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes.

Det kan gis konsesjon til selskaper med begrenset ansvar. Det skal legges vekt på hensynet til dem som har yrket sitt i landbruket.

Første ledd nr. 1 og 4 gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 annet ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr. 2, 3 og 5 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment.

§11 (vilkår for konsesjon)

Konsesjon etter loven kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme. Det kan lempes på vilkårene etter søknad.

Kongen skal ut fra hensynet til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ta stilling til om det er påkrevd å stille vilkår om boplikt, og om boplikten skal være en personlig plikt for eier.

Denne saken kommer inn under § 9 fjerde ledd, altså at søkeren er odelsberettiget og i nær slekt med selger, men søker konsesjon fordi han ikke skal oppfylle boplikten. Punktene 1 (pris) og 4 (skikkethet) skal derfor ikke vurderes i denne saken. Vurderingene skal gå på hensynet til bosetting, driftsmessig god løsning og hensyn til ressursforvaltning og kulturlandskap. Videre skal det legges vekt på eiendommens størrelse, avkastingssevne og husforhold. Tilknytning kan vurderes.

Vurdering:

- Bosettingshensynet: Det er nedgang i bosettinga i Steigen kommune generelt, og også i dette området. Eiendommen har i dag heilårsbosetting, og det vil videreføres gjennom boret til selgeren og hans ektefelle.
- Driftsmessig god løsning: Søkeren vil oppfylle driveplikten gjennom langsiktig leiekontrakt. Leietaker er et melkeproduksjonsbruk ca 1 km unna. Dette er et etablert leieforhold, og anses som ei driftsmessig god løsning.
- Hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap: Søkerens planer medfører at bebyggelse/tun og innmark blir ivaretatt, noe som er gunstig for kulturlandskapet.
- Eiendommens størrelse og avkastingssevne: Eiendommen har begrensa landbruksressurser, og driftsbygninga anses lite egna for dagens krav. Etablering av selvstendig drift vil kreve en del investeringer. Utifra eiendommens beliggenhet vil den være godt egna som bosettingsbruk, med muligheter for ei viss tilleggsnæring.
- Husforholdene tilsier at eiendommen kan brukes som heilårsbolig.
- Etablert praksis tilsier at odelsberettiget som overtar etter nær slekt gis fritak fra boplikt, dersom eiendommen ikke har store jordarealer, godt utbygd driftsapparat eller særlig sentral beliggenhet.

Etter ei samlet vurdering tilrås det at konsesjon blir innvilget til fritidsformål.

Vedlegg:

Kopi av gårdskart

Utskrift:

Partene

rådmann



Målestokk 1 : 5000 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 03.06.2013

GÅRDSKART 1848-71/2
Tilknyttede grunneiendommer:
71/2



TEGNFORKLARING

- Fulldyrka jord
- Overflatedyrka jord
- Innmarksbeite
- Skog av særst høg bonitet
- Skog av høg bonitet
- Skog av middels bonitet
- Skog av lav bonitet
- Uproduktiv skog
- Myr
- Åpen jorddekt fastmark
- Åpen grunnlendt fastmark
- Bebygd, samf, vann, bre
- Ikke klassifisert
- Sum:

AREALTALL (DEKAR)

39,8	
10,3	
28,1	78,2
0,0	
2,3	
46,7	
0,0	
98,2	147,2
0,0	
10,3	
40,0	50,3
0,2	
0,0	0,2
275,9	275,9

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom.

I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse.

Arealstatistikken viser arealer i dekar av de ulike arealklassene for eiendommen.

Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

- Markslagsgrenser
- Eiendomsgrenser