



MØTEINNKALLING

Utvalg: Steigen formannskap
Møtested: Rådhuset, 8283 Leinesfjord
Møtedato: 31.01.2013 Tid: kl 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf 757 78 800 eller melding som e-post til: postmottak@steigen.kommune.no

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.
Representantene ordner med skyss på billigste måte.

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 1/13	13/47	BETALINGSSATSER HJEMMETJENESTER 2013
PS 2/13	13/6	FRIVILLIGHETSPRIS
PS 3/13	12/455	SØKNAD OM OVERTAKELSE AV KOMMUNALE FLYTEBRYGGER PÅ NORDSKOT
PS KLA 4/13	12/526	UNGDOMSVISJON LILAND - SØKNAD OM FRITAK FOR DISPENSASJONGEBYR - GNR 35 BNR 1
PS KLA 5/13	12/473	ENDELIG KLAGEBEHANDLING UTSLIPPSTILLATELSE KJETIL NÆSS - GNR 96 BNR 24, 4 OG 6
PS 6/13	12/186	UTBYGGING INDUSTRIOMRÅDE HELNESSUND

REFERERES FRA SAKSJOURNAL

Dato: 00:00-00:00 Utvalg: FSK Steigen formannskap

Saksnr.	Åpnet	Avd/Sek/Sbh.	Arkivkode
---------	-------	--------------	-----------

Navn

Innhold

12/1117	29.11.2012	PUD/LAND/TSLP	L32
---------	------------	---------------	-----

FINNER AMBULANSEN FRAM?

13/39	15.01.2013	SAD/SERV/TS	033
-------	------------	-------------	-----

RAPPORT OM OPPFØLGING AV FORMANNSKAPSVEDTAKENE

Steigen kommune
v. ordfører.

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 6403/12	Sakst TSLP
27 NOV. 2012	
År/saksnr. 12/1117	Dok.nr. 1
Ark.kode P L32	
Ark.kode S	
Kassasjonnr	Gradering

FINNER AMBULANSEN FRAM.

LHL Steigen er bekymret for manglende adressesikkerhet ved utrykning, som ambulanse, brann og politi. Hjerte og lungesyke vet at tiden teller når det gjelder, og i alvorlige tilfeller kan det stå mellom liv og død.

Manglende adressesikkerhet forsinker utrykningskjøretøy.

Det er kommunens ansvar at utrykningskjøretøyene får korrekt opplysning til skadestedet slik at raskeste vei via kartløsning er tilgjengelig.


Statens kartverk har som målsetning at alle eiendommer skal være tydelig avmerket innen 1. januar 2015.

Hvilken plan har Steigen kommune lagt for sin strategi for dette?

LHL vil følge opp og være pådriver slik at verdifull tid ikke mistes.

Det er viktig at nød etatene finner fram uten unødige forsinkelser.

LHL Steigen 25.november 2012.


Arthur Pettersen
lokallagsleder.



LHL Steigen
Arthur Pettersen

8288 BOGØY

LEINESFJORD, 07.12.2012

Saksnr.
12/1117-2

Arkivkode
L32

Gradering

Avd/Sek/Saksb
PUD/LAND/TSLP

Deres ref.

SVAR - FINNER AMBULANSEN FRAM?

Viser til deres brev av 25. november 2012.

Steigen kommune har pr i dag ikke vegadresser på noen eiendommer. Tradisjonelt har matrikeladresser (gårdsnummer/bruksnummer) vært brukt i spredtbygde områder i Norge, og det er fortsatt den eneste adresseringa vi har på eiendommer i Steigen.

Som dere skriver, har Statens Kartverk ei målsetting om innføring av vegadresser på alle eiendommer i Norge. Det er neppe noen tvil om at bruk av vegadresser i stedet for matrikeladresser er vesentlig for et godt fungerende adressesystem. Formålet med et godt adressesystem er angitt i matrikkelforskriftens § 49, hvor det heter: "Adresser og skilt skal sørge for at alle på en lett og forståelig måte kan identifisere og finne fram til bygninger, adkomst til bygninger, boliger og andre objekter eller steder som det er viktig å finne fram til..." Det er flere viktige hensyn som taler for at det bør innføres vegadresser også i spredtbygde strøk. At utrykningskjøretøy raskt kan finne fram til riktig adresse er et sentralt argument.

Steigen kommune har imidlertid begrensa ressurser til å ivareta mange utfordringer. Innføring av vegadresser er et omfattende prosjekt å sette i gang med. Hittil har denne oppgaven ikke vært prioritert. Det foreligger heller ingen strategi eller plan for når dette arbeidet skal settes i gang. Administrasjonen kan ikke se at det er rom for å gå i gang med dette arbeidet med dagens bemannings-ressurser.

Med vennlig hilsen
Steigen kommune

Tordis Sofie Langseth
Leder plan- utvikling og drift

Kopi: Steigen formannskap

Notat

LEINESFJORD, 15.01.2013

Til: Formannskapet

Kopi til:

Fra: Tina Sennesvik

Sak: RAPPORT OM OPPFØLGING AV FORMANNSKAPSVEDTAKENE

Saksnr.
13/39-1

Arkivkode
033

Gradering

Avd/Sek/Saksb
SAD/SERV/TS

Deres ref.

	Saker til behandling 20.11.12	Saksnr	Saksbehandler	Status
71/12	Meldinger	12/1072	Tina Sennesvik	Meldingene tatt til etterretning.
72/12	Leines gamle skole	12/449	Tordis S. Langseth	Saken utsatt for videre utredning
73/12	Stedsutvikling Leinesfjord	09/1392	Per Løken	
74/12	Folkehelse i Steigen	12/1074	Siv Johansen	Saken utsatt
	Saker til behandling 28.11.12			
75/12	Høring - Transportplan	12/309	Asle Schrøder	Vedtak sendt Nordland Fylkeskommune
76/12	Budsjett 2013	12/1096	Inge Albriksen	Oversendt kommunestyret for endelig vedtak
77/12	Kulturmidler 2012	12/1045	Fred Eliassen	Vedtaket sendt økonomi og revisjonen
78/12	Kulturprisen 2012	12/1065	Fred Eliassen	Vedtaket offentligjøres i kommunestyret
79/12	Klage på vedtak – eiendomsskatt	12/636	Inge Albriksen	Vedtaket sendt søker og skattetakstnemd
80/12	Folkehelse i Steigen	12/1074	Siv Johansen	Oversendt kommunestyret for endelig vedtak

Med vennlig hilsen

Tina Sennesvik
Servicekonsulent

BETALINGSSATSER HJEMMETJENESTER 2013

Saksbehandler: Siv Johansen
 Arkivsaksnr.: 13/47

Arkiv: 205

Saksnr.: Utvalg
 1/13 Steigen formannskap

Møtedato
 31.01.2013

Forslag til vedtak:

1. Satsene for hjemmehjelp, middag, trygghetsalarm og korttidsopphold økes som følger:

Hjemmehjelp	Kr./mnd
Inntekt < 2 G	175
Inntekt 2 – 3 G	509
Inntekt 3 – 4 G	932
Inntekt 4 – 5 G	1451
Inntekt > 5 G	1918
Timepris	132
Middag	55
Trygghetsalarm	173
Korttidsopphold	137

2. Satsene gjøres gjeldende fra 1. februar 2013.

Saksutredning:

Gjeldende satser i Steigen er:

Hjemmehjelp	Kr./mnd
Inntekt < 2 G	165 (175)*
Inntekt 2 – 3 G	424
Inntekt 3 – 4 G	847
Inntekt 4 – 5 G	1382
Inntekt > 5 G	1827
Timepris	125
Middag	50
Trygghetsalarm	173
Korttidsopphold	129 (137)*

***Maksimalt beløp fra helse og omsorgsdepartement.**

Sentrale myndigheter jfr. Rundskriv fra helse- og omsorgsdepartement datert 20.12.2012 gir kommunen anledning til å øke satsene i forhold til hjemmehjelp for de som har inntekt <2 G, for korttidsopphold og for fribeløp som ved langtids plass ved institusjon. Satser knyttet til hjemmehjelp >2 G, middag og trygghetsalarm kan kommunen selv sette tak for. Kommunens begrensninger er at det ikke overstiger selvkost.

Som et ledd i saksbehandling er det undersøkt hva andre kommuner har vedtatt av betalingssatser. Det viser seg at Steigen kommune ligger betydelig under satsene når det gjelder hjemmehjelp med inntekt over 2 G. Spesielt gjelder dette for inntekter mellom 2-3 G, hvor Steigen har lagt seg på en sats som er nesten 50 % av hva noen andre kommuner (i dette tilfellet har vi fått satsene fra Tysfjord, Sørfold Fauske og Saltdal).

Bakgrunn:

Betalingssatser for hjemmetjenesten har ikke blitt regulert siden 2011. Sentrale myndigheter gir kommunen anledning til å øke satsene hvert år. For Steigen kommune er det nødvendig å justere disse.

Vurdering:

Steigen kommune er en kommune med økonomiske utfordringer sett i forhold til det tjenestenivået som ytes til innbyggerne i form av helse- og omsorgstjenester. Det er derfor viktig å bruke de muligheter som kommunen har i forhold til å sikre inntektst grunnlag for å videreføre tjenestene.

Sentale satser bør følges og kommunen bør ligge på samme nivå som våre nabokommuner. Det foreslås derfor følgende økning på satser:

Hjemmehjelp	Kr./mnd
Inntekt < 2 G	175
Inntekt 2 – 3 G	509
Inntekt 3 – 4 G	932
Inntekt 4 – 5 G	1451
Inntekt > 5 G	1918
Timepris	132
Middag	55
Trygghetsalarm	173
Korttidsopphold	137

Vedlegg:

Rundskriv HOD datert 20.12.2012



DET KONGELIGE
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT

Rundskriv

Landets kommuner, Landets fylkesmenn, SAFO, FFO,
Pensjonistforbundet

Nr.
I-1/2013

Vår ref
12/5183

Dato
20.12.2012

Endring av fribeløp og egenandeler for kommunale helse- og omsorgstjenester


Med bakgrunn i Prop. 1 S (2012-2013) for Helse- og omsorgsdepartementet og Stortingets vedtak gjøres følgende endringer i forskrift om egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester (FOR 2011-12-16 nr 1349):

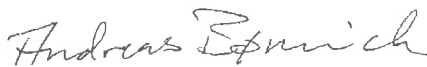
Fribeløpet før beregning av vederlag for langtidsopphold i institusjon settes til kroner 7000. For korttidsopphold på institusjon endres den maksimale egenandelen kommunen kan kreve av tjenestemottaker fra kroner 133 til kroner 137 per døgn. For det enkelte dag- eller nattopphold på institusjon endres den maksimale egenandelen kommunen kan kreve fra tjenestemottaker fra kroner 70 til kroner 72.

Maksimal samlet egenandel per måned for praktisk bistand og opplæring utenfor institusjon i husholdninger med samlet skattbar nettoinntekt før særfradrag under 2 G endres fra kroner 170 til kroner 175.

Endringene gjøres gjeldende fra 1. januar 2013.

Med vennlig hilsen


Petter Øgar e.f.
ekspedisjonssjef


Andreas Børnick
rådgiver

FRIVILLIGHETSPRIS

Saksbehandler: Asle Schrøder
Arkivsaksnr.: 13/6

Arkiv: 076

Saksnr.: Utvalg
2/13 Steigen formannskap

Møtedato
31.01.2013

Forslag til vedtak:

Steigen formannskap vedtar å opprette en årlig Frivillighetspris i Steigen kommune. Formannskapet ber administrasjonen fremme forslag til statutter for prisen, og legge disse frem for formannskapet til godkjenning.

Saksutredning:

Steigen kommune har i flere år delt ut en næringspris og en kulturpris. Hver av prisene har bestått av en sjekk på kr. 5000,-, samt et diplom, eller et kunstverk med navnene til de forskjellige årenes prisvinnere påskrevet.

Kulturprisen har noen ganger vært tildelt personer på bakgrunn av deres store innsats innen frivillig arbeid i Steigen kommune. For å kunne tilgodese enda flere personer for deres frivillige innsats, har derfor etablering av en frivillighetspris har vært oppe som tema flere ganger de siste årene.

Kultur- og næringsprisene har hvert år vært delt ut i kommunestyrets siste møte før jul. Dette kan også gjennomføres med en frivillighetspris, eller det kan finnes andre passende anledninger.

Det vil være naturlig at størrelsen på prisen, og andre forhold følger omtrent det samme regelverk som for de andre prisene, og dette må det lages egne statutter for.

SØKNAD OM OVERTAKELSE AV KOMMUNALE FLYTEBRYGGER PÅ NORDSKOT

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/455

Arkiv: P28

Saksnr.: Utvalg
3/13 Steigen formannskap

Møtedato
31.01.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune selger Flytemoloen i Nordskot havn til Nordskot Båtforening. Salgssummen settes til 100.000 kr og settes inn på eget fond. Det settes som vilkår at havna er åpen for nye medlemmer, både private og medlemmer med næringsinteresse. Anlegget kan ikke nedlegges eller selges. I så fall skal anlegget tilbakeføres Steigen kommune uten vederlag.

Saksutredning:

Steigen kommune bygde i 2006 ut et næringsareal og havn på Nordskot. Dette var et prosjekt som hadde stått på vent i flere år og var svært viktig for denne grenda. Havneforholda var vanskelige og alle båter lå på "svai".

Kommunen brukte netto ca 1 mill kr på næringsareal og ca 575.000 kr på flytemolo og havneforhold.

Utbygging av havna ble utført i nært samarbeid med Nordskot Båtforening. De gjorde stor dugnad med landgang og lignende. Det ble etter utbygging skrevet en avtale med båtforeninga om leie og tilsyn. Denne innebærer at foreninga betaler kr 2000 pr mnd i leie til Steigen kommune og at de har ansvar for å melde fra til kommunen hvis det skulle skje skader på anlegget. Nordskot båtforening har lagt ut egne uteliggere inn for moloen.

Foreninga har i ettertid henvendt seg til kommunen om å få overta anlegget. (brev mottatt 10. sept). Foreninga begrunner dette med at de vil overta med sikte på å videreutvikle havna. Foreninga peker også på at det ville være en betydelig fordel at anlegget har en eier med ansvar for vedlikehold, drift, forsikringer og lignende. Foreningens klare intensjon og premiss for overtakelse er å videreføre dagens ordning der allmennheten og gjester er sikret tilgang gjennom gjesteplasser, Vestfjordseilassen og lignende.

Vurdering:

Utbygging av havna på Nordskot har vært svært viktig for stedet. Flytemoloen og båtforeningas anlegg er svært integrert. Det er ressurskrevende for Steigen kommune å ha slike anlegg som må vedlikeholdes og ettersees. Hensikten med utbygginga vil bli videre ivaretatt av båtforeninga.

Det har ikke lyktes å skaffe interessenter til å etablere seg på det tilrettelagte næringsområdet. Det er nok en viss interesse for å nytte tomta til noe som har med turisme å gjøre. I den sammenhengen kan det også bli aktuelt å utnytte havna. Denne interessen må bli ivaretatt ved et evt. salg .

Det er også viktig å tenke på ei likebehandling i forhold til andre småbåtforeninger. Steigen kommune har ikke gitt tilskudd til båtforeninger. Et salg av flytemoloen på Nordskot vil kunne betraktes som ei subsidiering av denne foreninga. På en annen side er kommunen i ferd med å bruke store beløp på planlegging/tilrettelegging i Nordfold havn. En har også brukt penger i Røssøy havn.

Ei samlet vurdering taler etter næringssjefens syn for at en selger flytemoloen på Nordskot med vilkår om at havna skal være åpen for private og næringsinteresser. Det bør også settes et vilkår om at havna ikke skal legges ned og utstyr avhendes.

Steigen kommune har fått ca 360.000 kr til utbygging av næringsområdet, men ikke tilskudd til havneutbygginga.

Når det gjelder pris har det vært drøftet med rådmann for ei tid siden. Næringssjef og rådmann har antydnet en pris på ca 100.000 kr i tidligere drøftinger. Dette er en pris en mener foreninga må kunne leve med. Kommunen vil på sin side få tilbake ca 200.000 for sin investering (100.000 i kjøp og leie i 4 år)

Det bør vurderes om inntektene ved et evt. salg kan settes av på et fond som kan nyttes i tilsvarende utbyggingssaker.

UNGDOMSVISJON LILAND - SØKNAD OM FRITAK FOR DISPENSASJONGEBYR - GNR 35 BNR 1

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/526

Arkiv: G/BNR 35/1

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
114/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	16.10.2012
4/13	Steigen formannskap	31.01.2013

Forslag til vedtak:

Steigen kommune betrakter de 2 behandlingene i sak 11/1366 og 12/526 om dispensasjon for byggetiltak i LNF 1 område på Liland, for å gjelde en og samme sak med ett dispensasjonsgebyr.

Krav om dispensasjonsgebyr kr. 3000,- med forfall 30.11.2012 frafalles.

Søknaden fra Ungdomsvisjon Liland v/ Jan Erik Hansen, 8288 Bogøy mottatt 08.11.2012 om tilbakebetaling av gebyr fra 2011, avslås.

Avslaget begrunnes med at tiltakene ikke utelukkende gjelder tilrettelegging for allmennheten, men også næringsvirksomhet innen grønn omsorg.

Jfr. kommunalt gebyrregulativ pkt. B6 om dispensasjonssøknader, vedtatt 31.01.2012.

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 16.10.2012 sak 114/12

Vedtak:

Enstemmig som innstillingen.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om fritak for dispensasjonsgebyr for diverse tiltak

Formål: Gjennomføre tiltak knyttet opp til tillatelse til bygging av turstier. Jfr. sak 11/1366 med vedtak 06.12.2011.

Søker: Ungdomsvisjonen Liland v/ Jan Erik Hansen, Liland, 8288 Bogøy

Eiendom: Gnr 35 bnr 1

Planstatus: LNF 1

Lovanvendelse: Gebyrregulativ for Steigen kommune

Bakgrunn:

Ungdomsvisjonen har fått behandlet 2 søknader om tiltak i Lilands-området på gnr 35 bnr 1. Tiltakene er definert i en egen tiltaksplan i regi av Ungdomsvisjonen Liland.

Søknad om dispensasjon har vært sendt på nødvendig høring og høringsuttalelsene betraktes for å omfatte prosjektene som en helhet.

Første tiltak som del-tiltak 1 ble behandlet i 2011 med tilhørende behandlingsgebyr inkludert dispensasjonsgebyr på kr. 3.000,-. Gebyret er betalt inn til Steigen kommune. Trinn 2 ble behandlet i 2012 med innkreving av tilsvarende gebyr. Gebyret har forfall 30.11.2012 og inkluderer også dispensasjonsgebyr. Dette er pr. dato ikke innbetalt.

Gebyrbestemmelser:

Kommunalt gebyrregulativ vedtatt 31.01.2012 har bestemmelser om dispensasjonsgebyr under pkt. B6.

For saker med slikt gebyr hva angår dispensasjon fra kommuneplan, er satsen kr. 3.000,- med tillegg for ordinært byggesaksgebyr. For slik gebyr er det gitt følgende tilleggsbestemmelse: "Det kreves ikke inn dispensasjonsgebyr når lag/foreninger søker om tillatelse til tiltak utelukkende for tilrettelegging for allmenheten. Ordinært gebyr for saksbehandling må betales."

Tidligere behandling:

Saken ble betraktet for å være en sak som ikke kommer inn under betegnelsen "lag/forening" og som dermed skal fritas for dispensasjonsgebyr. Det er ikke gitt begrunnelse for dette, men saken er behandlet ut fra vurderinger om at Ungdomsvisjon Liland er direkte knyttet opp mot eierne av gnr 35 bnr 1 og at tiltaket legger til rette for næringsvirksomhet innen grønn omsorg. I behandlingene fra 2011 og 2012 ble det lagt til grunn at saken ble sendt på nødvendig høring og behandling derav som EN sak, mens dispensasjonsbehandling av tiltakene er behandlet som 2 saker.

Med den bakgrunn er det beregnet 2 dispensasjonsgebyr.

Søknadsdokumentene er innlevert med Ungdomsvisjon Liland som søker, mens organisasjonsnummeret som er knyttet til søknaden er relatert til grunneierens gårdsdrift. Det framgår ikke av søknadene at det skilles mellom privat foretak og Ungdomsvisjon Liland.

Søknaden om fritak:

Jeg søker om fritagelse for byggesøknadsgebyr da Lilandsstraumen Friluftsområde ikke er privat, men beregnet på allment bruk. Meningen med området er at alle kan gjøre seg nytte av det og glede seg over det. Det er spesielt tilrettelagt for barnefamilier og funksjonshemmede. Det ligger også i betingelsene for pengestøtte vi har fått fra Smil-midler, Sparebank 1 og Nordland Fylkeskommune at dette er til allment bruk.

2. 2011

Vi har tidligere allerede betalt inn et gebyr på kr 3 000 kr den Dette gjaldt første søknad angående Lilandsstraumen Friluftsområde. Disse pengene ønsker vi refundert – og vi ønsker siste regning, med kid 04100030014844391127 på kr 3 000, forfall 30.11.12, slettet.

Vurdering:

Ut fra Steigen kommune sin behandling som 2 adskilte saker med byggetrinn 1 og byggetrinn 2, vil det være naturlig å beregne saksbehandlingsgebyr for hver behandling. Sakene er ikke vurdert som tiltak i regi av lag /forening og som utelukkende er til allmenn nytte.

At det er beregnet 2 gebyr har sin begrunnelse i at første behandling kun gjelder dispensasjon for det som inngår i trinn 1 og at trinn 2 gjelder dispensasjon for andre forhold. Det er derfor grunnlag for 2 dispensasjonsgebyr ut fra gebyrregulativet.

Dersom det legges til grunn at saken om dispensasjon omhandler bare ett prosjekt, men med flere byggetrinn, kan det være grunnlag for å akseptere bare ett dispensasjonsgebyr. Det er ingen tilsvarende saker å sammenligne med.

Søknaden om fritak refererer til at det i Lilands-straumen Friluftsområde legges opp til å legge til rette for allmenn bruk og at tiltakene spesielt er beregnet for barnefamilier og funksjonshemmede.

Konklusjon:

Tidligere vurdering om å betrakte tiltakene som private tiltak, opprettholdes. Det aksepteres at tiltakene kan sees under ett og at det kun beregnes ett dispensasjonsgebyr.

Utsendt gebyrkrav med forfall 30.11.2012 kan slettes.

**ENDELIG KLAGEBEHANDLING UTSLIPPSTILLATELSE
KJETIL NÆSS - GNR 96 BNR 24, 4 OG 6**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/473

Arkiv: G/BNR 96/24

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
117/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	13.07.2012
95/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	12.09.2012
5/13	Steigen formannskap	31.01.2013

Forslag til vedtak:

Saken oversendes formannskapet uten ny innstilling.

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 12.09.2012 sak 95/12**Vedtak:**

Enstemmig som innstillinga.

Saken oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Saksutredning:

Saken gjelder endelig klagebehandling på søknad om utslippstillatelse fra fritidseiendom i Laukvik. Søker og klager er Kjetil Næss, Odvar Solbergs vei 128, 0973 Oslo.

Saken har tidligere vært behandlet av Plan- og Ressursutvalget som en klagesak der tidligere vedtak om ikke å tillate urensset avløp ble opprettholdt.

Saken har også vært forelagt Fylkesmannen i Nordland med alle saksdokumenter, men er returnert derfra til Steigen kommune hvor det beskrives at Steigen kommunestyre eller kommunens klagenemnd skal avgjøre saken. Fylkesmannens følgebrev datert 24.09.2012 vedlegges.

Saken fremlegges for kommunal klagenemnd som i dette tilfellet er Formannskapet, til endelig klagebehandling.

Tidligere behandling er følgende:

**KLAGE PÅ AVSLAG UTSLIPPSTILLATELSE
KJETIL NÆSS - GNR 96 BNR 24**

Saksbehandler: Helge Skram		Arkiv: G/BNR 96/24
Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
95/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	12.09.2012
117/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	13.07.2012
116/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	12.07.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke se at det fremkommer nye argumenter i saken som ikke tidligere er vurdert og opprettholder tidligere avslag om utslippstillatelse for urensset avløp fra hytte i Laukvik gnr 96 bnr. 24.

Jfr. vedtak sak PLA UTS 116/12 datert 12.07.2012.

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 12.09.2012 sak 95/12

Vedtak:

Enstemmig som innstillinga.

Saken oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Saksutredning:

Saken gjelder: Klage på avslått utslippstillatelse fra hytte
 Formål: Urenset avløp til sjø ved Laukvik
 Søker: Kjetil Næss, Odvar Solbergs vei 128, 0973 Oslo
 Tidligere vedtak: PLA UTS 116/12 datert 12.07.2012
 Eiendom: Gnr 96 bnr 24 i Laukvik
 Lovanvendelse: Forurensingsloven KAP. 12.
 Naturmangfoldloven §§ 7 til 12
 Kommuneplanens arealdel
 Gebyrregulativ for Steigen kommune
 Andre forhold: Det ble gitt avslag med begrunnelse av at det ikke aksepteres urensset avløp.
 Klagen: Klagen er mottatt innen klagefristen og inneholder opplysninger om hva det klages på og argumentasjon om hvorfor klagen bes tatt opp til ny behandling. Klagen kan tas til behandling.
 Ansvarlig foretak: Folla Maskin kan godkjennes for utførelse av tiltaket.

Bakgrunn:

Søknaden som er utformet av tiltakshaver gjelder endring av tidligere gitt tillatelse om avløp fra mindre avløpsanlegg på fritidseiendom gnr 96 bnr 24 i Laukvik. Eier er Kjetil Næss, Odvar Solbergs vei 128, 0973 OSLO. Jfr. vedtak i sak PLA BYG 150/11 den 31.08.2011.

Det fremgår av søknaden at det planlegges å installere vannklosett på eiendommen i tillegg til gråvannsavløp. Utslipppet vil kunne gi forurensende virkninger og avløpet skal slippes til mindre følsomt område (Kystfarvann og elvemunninger fra Lindesnes til Grense Jakobselv som ikke er klassifisert som følsomme).

For å avverge/begrense skadevirkningene skal avløpet føres til sjøresipient i tett ledning og utløpspunkt 6 m under laveste lavvann. Nødvendig lengde blir dermed ca 250 m fra hyttetomta.

Arbeidene skal prosjekteres og bygges av Folla maskin AS, 8286 Nordfold. Vurdert ut fra bestemmelsene om ansvarsrett i byggesaker, kan foretaket godkjennes for tiltaket.

Klagen:

Jeg viser til avslag på utslippstillatelse for avløpsanlegg fra ovennevnte hyttetomt, avslag datert 12.07.2012, mottatt 20.07.2012.

Ut fra opplysninger og begrunnelse gitt i avslaget forstår vi at kommunen selv er av den oppfatning at den forurensende virkningen fra anlegget vil være minimal for omgivelsene, men at avslaget er gitt av prinsipielle årsaker begrunnet med tidligere praksis i kommunen.

Vi mener at begrunnelsen for avslaget ikke viser til hvilke regler vedtaket bygger på, annet enn §12-5, 2. ledd i Forurensningsforskriften som gir kommunen adgang til å nekte etablering av utslipp.

Vi registrerer at vedtaket ikke er basert på de faktiske forhold som bl.a at:

1. Utslippspunktet ligger ut mot åpent hav
2. Strømningsforholdene rundt utslippspunktet er vurdert som gode
3. Det er stor vannutskifting som følge av strømningsforholdene
4. Anlegget ligger i et området med ingen nærliggende befolkning.
5. Stedet Laukvik har svært liten fast bosetting.
6. Det er kun 1 stk hytte som skal oppføres vest for Laukvikelva, et område hvor kommunen har uttalt at det ikke vil bli godkjent oppføring av flere hytter i fremtiden.
7. Saken kun gjelder for 1 stk hytte som bare vil være i bruk noen uker i året.

Vi er kjent med at deler av fjæra øst for Laukvikelva benyttes til lek og soling, men kan ikke si oss enig i at dette er en etablert badeplass, all den tid dette ikke er skiltet eller opplyst av kommunen på annen måte. Det er heller ikke etablert parkeringsplasser til formålet. Adkomst må i tillegg skje over privat eiendom. Det bemerkes at området også ønskes benyttet til rekreasjon for vår egen del, og at vi derfor selv har stor interesse av å ikke skjemme ut området på noen som helst måte.

Vi mener at dette gir oss god grunn til å klage på avslaget og ønsker med dette at Steigen kommune vurderer vår søknad på nytt og omgjør sitt avslag, noe også Forurensningsforskriften gir adgang til.

Om klagen:

I forurensingsforskriften § 12-5, 2. ledd, er det gitt anledning for kommunen å fravike bestemmelsene om rensing og de krav som stilles etter § 12-9.

Selv om utslippspunktet skal plasseres på havbunnen på 6 m dyp, vil avløpet være urenset og ikke tilfredsstillende de generelle kravene om nødvendig rensing.

Lovanvendelse:

Forurensingsforskriften Kap. 12 gjelder for utslipp av sanitært avløpsvann fra bolighus, hytter, turistbedrifter og lignende virksomhet med utslipp mindre enn 50 pe. Det omsøkte anlegget vil komme inn under disse bestemmelsene.

I flg. Forurensingsforskriften Kapittel 12, er urenset avløp fra boliger og lignende ikke tillatt. (Se §§ 12-8 og 12-13). Det stilles krav til utslippsted for avløpsvann fra renseanlegg ved at slike skal lokaliseres slik at utslipp til sjø og ferskvann lokaliseres minst 2 m under laveste vannstand.

Kommunen kan under behandling av søknaden fastsette krav som fraviker § 12-7 til § 12-13, herunder fastsette krav til utslippsted, -anordning og -dyp, eller nekte etablering av utslipp. Jfr. § 12-5, 2. ledd:

§ 12-5. Behandling av søknad

Fullstendig søknad i overensstemmelse med krav i § 12-7 til § 12-13 skal avgjøres av kommunen innen seks uker. Dersom kommunen ikke har avgjort slik søknad innen fristens utløp, regnes tillatelse for gitt såfremt det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med dette. Klagefristen begynner å løpe fra den dagen fristen utløper. Fullstendig søknad om tillatelse til utslipp med krav som fraviker § 12-7 til § 12-13 skal avgjøres uten ugrunnet opphold.

Kommunen kan under behandling av søknaden fastsette krav som fraviker § 12-7 til § 12-13, herunder fastsette krav til utslippsted, -anordning og -dyp, eller nekte etablering av utslipp. Der søknad om utslipp er i samsvar med § 12-7 til § 12-13, kan kommunen kun varsle om utvidet saksbehandlingstid dersom fristen på seks uker ikke er utløpt, og dersom det foreligger særlige forhold som brukerkonflikter eller lignende. Når kommunen avgjør om det skal fastsettes andre krav, skal det legges vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre.

Kommunen skal samordne behandling av søknad om utslippstillatelse etter dette kapittel med byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven.

Er arbeidet ikke igangsatt senest tre år etter at tillatelse er gitt, eller innstilles arbeidet i lengre tid enn to år, faller retten til å etablere utslippet bort. Dersom utslippet fremdeles er aktuelt, må ny søknad sendes inn.

Endret ved forskrift 14 sep 2006 nr. 1098 (i kraft 1 jan 2007).

§ 12-9. Utslipp til mindre følsomt område

Sanitært avløpsvann med utslipp til mindre følsomt område, jf. vedlegg 1 punkt 1.2 til kapittel 11, skal ikke forsøple sjø og sjøbunn, og minst etterkomme

20% reduksjon av SS-mengden beregnet som årlig middelvei av det som blir tilført renseanlegget, eller 180 mg SS/l ved utslipp beregnet som årlig middelvei.

Dersom det kun slippes ut gråvann, kan gråvann med utslipp til sjø slippes urenset til resipient.

§ 12-11. Utslippsted

Utslipp for avløpsvann fra renseanlegg skal lokaliseres slik at

- Utslipp til sjø og ferskvann lokaliseres minst 2 m under laveste lavvann,
- Utslipp til elv kun forekommer til elv med helårsavrenning, og
- Utslipp til grunnen kun forekommer til stedege løsmasser.

Utslipp for avløpsvann fra renseanlegg skal for øvrig lokaliseres og utformes slik at virkningene av utslippet på resipienten blir minst mulig og at brukerkonflikter unngås, herunder slik at utslippet ikke medfører fare for forurensing av drikkevann.

Vurdering:

Steigen kommune har ingen tidligere praksis for å akseptere urensset avløp fra landbaserte virksomheter direkte til sjøresipient. Det har vært et ufravikelig krav at det må monteres slamavskiller og at denne har en tilgjengelighet som muliggjør regelmessig tømning med kommunens utstyr.

Med dagens tilgjengelige toalettløsninger finnes det gode alternativer for vannklosett. Selv om det er innlagt vann og strøm i hytta, er det ingen selvfølge at vannklosett skal tillates.

Konklusjon:

Klagen fra Kjetil Næss tas ikke til følge og tidligere avslag om utslipp av urensset avløpsvann opprettholdes.

UTBYGGING INDUSTRIOMRÅDE HELNESSUND

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/186

Arkiv: L82

Saksnr.: Utvalg
6/13 Steigen formannskap

Møtedato
31.01.2013

Forslag til vedtak:

Saken ettersendes på e-post

Saksutredning:

Bakgrunn:

Vurdering:

Vedlegg: